

장애인 유권자 투표편의  
효과성 분석

2020. 09.

서울대학교 신학협력단

# 제 출 문

중앙선거관리위원회 귀하

본 보고서를 「장애인 유권자 투표편의 효과성 분석」 연구의 최종보고서로 제출합니다.

2020년 09월 29일

주관기관 : 서울대학교 산학협력단  
책임연구원 : 이석원 (서울대학교 행정대학원 교수)  
공동 연구원: 신재은 (국제개발협력 평가센터 선임 연구원)  
연구보조원: 박경량 (국제개발협력 평가센터 연구원)

## 〈제목 차례〉

I. 서론 .....	1
1. 연구 배경 .....	1
2. 연구의 목적 .....	2
II. 연구 설계 .....	3
1. 개요 .....	3
2. Randomized Promotion Design (무작위 촉진설계) .....	3
3. 초점집단면접 (FGI) .....	10
III. 장애인 투표편의제도 .....	11
1. 내용 및 연혁 .....	11
2. 장애인 유권자 대상 투표편의의 예상 효과와 저해요소에 대한 선행연구 ...	14
3. OECD 회원국 내 장애인 투표율 .....	15
4. 대한민국 장애인 투표율 (장애인 실태조사 결과기반) .....	18
IV. 장애인 투표장려 효과 분석 .....	19
1. 투표편의 인지 및 투표 여부 분석 .....	19
2. 장애인 투표증진 효과성 분석: 도구변수 모형 .....	31
3. 초점집단면접 (FGI) 결과 분석 .....	35
4. 타 공공기관의 장애인 대상 편의 서비스 조사 .....	46
V. 결론 및 정책적 제언 .....	50
1. 분석결과의 요약 .....	50

2. 장애인 투표편의 개선방안 .....	53
------------------------	----

### 〈표 차례〉

〈표 1〉 그룹별 안내문자 내용 .....	8
〈표 2〉 장애인 참정권 보장을 위한 투표편의 방안 .....	13
〈표 3〉 청각장애인 대상 투표편의 안내문자 구성 .....	20
〈표 4〉 시각장애인 대상 투표편의 안내문자 구성 .....	20
〈표 5〉 지체장애인 대상 투표편의 안내문자 구성 .....	21
〈표 6〉 자폐성장애인 대상 투표편의 안내문자 구성 .....	21
〈표 7〉 투표편의 인지 여부 .....	22
〈표 8〉 시각장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부 .....	22
〈표 9〉 지체장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부 .....	23
〈표 10〉 자폐성장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부 .....	24
〈표 11〉 청각장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부 .....	24
〈표 12〉 청각장애인 그룹 투표율 .....	25
〈표 13〉 시각장애인 그룹 투표율 .....	25
〈표 14〉 지체장애인 그룹 투표율 .....	26
〈표 15〉 자폐성장애인 그룹 투표율 .....	26
〈표 16〉 장애 유형별 투표 참여 결정에 대한 투표편의 제공의 영향 여부 .....	27
〈표 17〉 청각장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류 .....	28

<표 18> 시각장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류	.....28
<표 19> 지체장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류	.....29
<표 20> 자폐성장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류	.....29
<표 21> 청각장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향	.....30
<표 22> 시각장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향	.....30
<표 23> 지체장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향	.....30
<표 24> 자폐성장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향	.....30
<표 25> 그룹 통합 투표편의 이용 여부 및 영향	.....31
<표 26> 도구변수 2단계 추정모형으로 추정된 추정결과	.....34
<표 27> FGI 대상자 구성 비율	.....36
<표 28> FGI 참여자의 투표율	.....37

### 〈그림 차례〉

[그림 1] 투표행위에 대한 장애인 투표편의 제공의 영향 경로	.....4
[그림 2] 투표편의에 대한 홍보문자의 영향 경로	.....4
[그림 3] 도구변수 추정법에 의한 인과관계 경로	.....5
[그림 4] 장애인 투표편의 효과 추정	.....6
[그림 5] 타 부처 제공 장애인 편의 서비스에 대한 FGI 조사 응답자의 의견	.....50

## <Appendix>

[붙임 1] 장애인 유권자 참정권 보장에 대한 홍보문자 발송의 효과성 평가를 위한 설문 문항_양적 연구 .....	62
[붙임 2] 초점집단면접(FGI) 설문지_질적 연구 .....	68

# I. 서론

## 1. 연구 배경

□ (헌법상 기본권 보장) 장애인 투표편의제도는 헌법상 보장된 기본권을 실질적으로 보장하는 방안으로서 중요한 의미를 가짐

○ 헌법 제24조에 의해 보장된 선거권을 장애인 유권자들에 대해 실질적으로 보장하기 위한 방안으로서 「공직선거법」 제6조, 「장애인복지법」 제26조 등을 근거로 하여 다양한 편의시설이나 서비스를 제공하고 있음

○ 이들 법률에 규정되어 있듯이 장애인 투표편의제도는 헌법상의 기본권을 실질적으로 행사할 수 있도록 ‘보장’ 하는 의미를 갖고 있기 때문에 대의제 민주주의를 정치체제로 선택하고 있는 국가에서는 당연히 제공되어야 하는 서비스로 볼 수 있음

□ (장애인 유권자 투표율 증진) 장애인 투표편의제도를 운영하면서 정책적으로 기대할 수 있는 부수적인 긍정 효과는 장애인의 투표율을 높일 수 있다는 것임

○ Schur et al. (2002)의 연구에 따르면 미국의 경우 장애인 유권자 집단의 투표율이 비슷한 인구통계학적 특성을 갖는 비장애인 유권자 집단에 비해 20% 정도 낮으며, 특히 실직 중인 장애인, 65세 이상 고령 장애인, 최근 장애를 얻은 장애인, 거동이 불편한 장애인들 집단에게서 매우 낮은 투표율을 보이고 있다고 설명함

○ Schur et al.은 장애인 인구의 낮은 투표율은 자원의 제약뿐 아니라 사회적 및 심리적 효과에 의해 제한을 받을 수 있다고 결론지음

○ 따라서 장애인 투표편의 제도는 장애인 유권자들이 느끼는 자원적, 사회적, 심리적 장벽을 완화시켜 투표율을 높일 수 있다는 이론적 예측을 가능하게 함

- 그러나 장애인 유권자의 참정권 보장을 위해 제공된 투표편의가 과연 장애인 유권자들의 투표행위를 실제로 얼마나 증진시켰는지에 대한 객관적 분석은 수행된 바 없음
- 장애인 유권자 참정권 보장 방안의 효과성을 객관적으로 입증함으로써 헌법상 기본권의 실질적 보장이라는 본연의 목적 이외에 민주주의 발전을 위한 부수적 기능도 수행하고 있음을 검증하고, 향후 투표편의 개선 및 확대와 관련한 시사점을 얻을 수 있음

## 2. 연구의 목적

- 본 연구에서는 구체적으로 다음과 같은 목적들을 달성하고 함
  - ① 선거정보, 투표편의 물품, 이동지원차량 등 장애인 참정권 보장을 위해 선거관리위원회에서 제공하는 투표편의가 장애인 유권자들의 실제 투표율을 얼마나 증진시켰는가를 객관적으로 추정함
  - ② 장애인 유권자들에게 제공하는 투표편의에 관한 홍보 활동이 장애인 유권자들의 투표 참여를 얼마나 증진시키는가를 객관적으로 추정함
  - ③ 장애인 투표편의의 효과성이 장애의 중증도, 장애의 유형에 따라 어떻게 달라지는지를 추정함
  - ④ 실증적 분석결과를 토대로 참정권 보장 방안의 개선 및 확대를 위한 시사점을 도출함

## II. 연구 설계

### 1. 개요

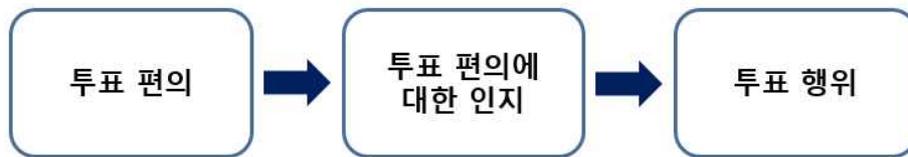
- 장애인 유권자의 참정권을 보장하기 위해서 선거관리위원회에서 제공하는 투표편의의 효과를 분석하기 위해서는 주류 사회과학에서 활용되는 인과관계 추정의 프레임워크인 대응적 사실 프레임워크 (Counterfactual Framework)를 활용하여야 함
- (대응적 사실 프레임워크 활용) 대응적 사실 프레임워크는 투표편의가 제공된 상태에서의 장애인 유권자들의 투표율과 투표편의가 제공되지 않은 상태에서의 장애인 유권자들의 투표율을 비교하여 효과성을 추정할 수 있음
- 그러나 현실적으로 투표편의가 모든 선거구 및 투표소에 제공되고 있기 때문에 서로 다른 두 상태의 비교가 어렵고 만약 투표편의가 제공되지 않는 선거구 및 투표소가 존재하더라도 해당 선거구의 장애인 유권자들이 다른 특성을 갖기 때문에 효과성의 타당한 추정이 어려움
- 현대 공공사업의 평가에서는 이러한 어려움을 극복할 수 있는 유일한 효과성 추정의 방법론은 무작위 실험평가 설계인 것으로 알려져 있음
- 본 연구에서는 대응적 사실 프레임워크를 적용한 양적 분석 외에 초점 집단면접 (Focused Group Interview: FGI)을 통해 수집한 인터뷰 데이터에 대한 질적 분석을 추가적으로 진행함

### 2. Randomized Promotion Design (무작위 촉진 설계)

- 본 연구를 위해 무작위 실험평가 디자인을 활용한다면 무작위로 선거구나 투표소를 추출하여 장애인 투표편의를 제공하고 나머지 선거구나 투표소에는 투표편의를 제공하지 않아야 하는데 이것은 현실적으로 불가능함

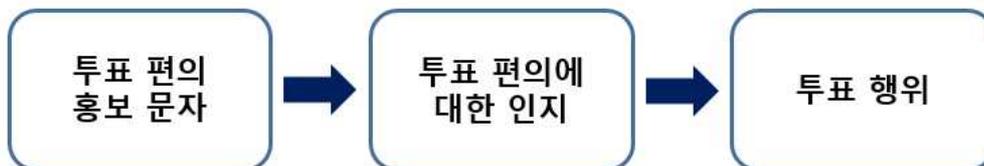
- 따라서 본 연구에서는 무작위 메커니즘의 장점을 활용하면서 무작위로 투표편의를 배정하는 현실적 어려움은 회피할 수 있는 무작위 촉진설계를 활용하기로 함
- 장애인 투표편의의 제공이 투표 행위에 미치는 영향의 경로는 다음과 같을 것임

[그림 1] 투표행위에 대한 장애인 투표편의 제공의 영향 경로



- 위에서 볼 수 있듯이 투표편의의 제공은 장애인 유권자들이 이러한 투표편의가 존재한다는 사실을 먼저 인지하여만 투표행위에 대한 효과로 연결될 수 있음
- 위의 그림에서 가장 처음에 위치한 Box인 ‘투표편의’에 투표소별 변량 (variation)이 존재하지 않기 때문에 위에 도식화된 인과관계는 직접적으로 실증적 분석을 통해 추정하기가 어려움
- 만약 아래의 그림과 같이 효과성 분석 연구의 목적을 위해 무작위로 추출한 장애인 유권자들에게 투표편의를 홍보하는 문자 메시지를 발송한다면 다음과 같은 영향의 경로를 생각해 볼 수 있음

[그림 2] 투표편의에 대한 홍보문자의 영향 경로



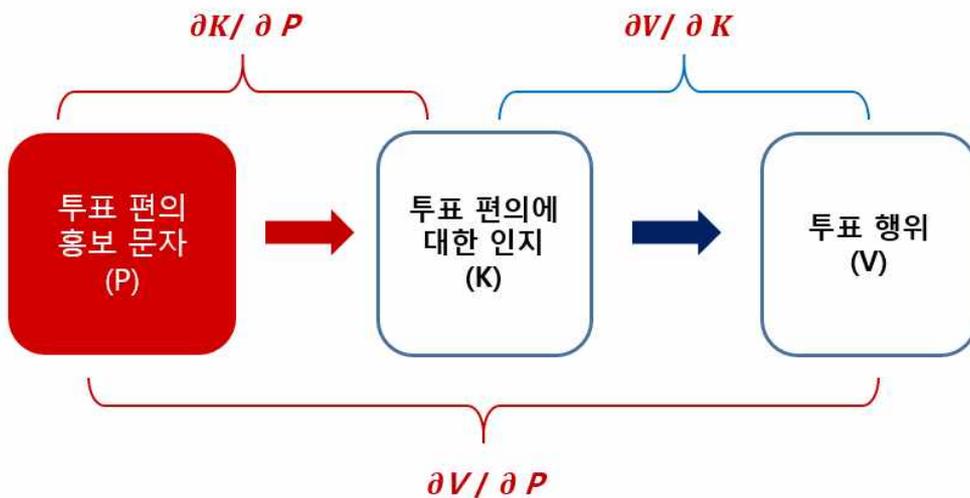
- 위의 그림에서 빨간색으로 표시된 Box인 투표편의에 대한 홍보문자의

발송은 연구 목적을 위해 인위적으로 조성한 ‘무작위 변량’ (random variation)이기 때문에 위에 도식화된 인과관계는 실증적 분석이 가능함

1) 효과성 추정 방법론 : 도구변수 추정법 (Instrumental Variable Estimation)

- 위에서 도식화한 인과관계를 실증적으로 분석하기 위해서는 도구변수 추정법 (IV estimation)을 활용할 수 있으며, 그 원리는 아래의 [그림 3]에서와 같이 나타낼 수 있음

[그림 3] 도구변수 추정법에 의한 인과관계 경로



- 위의 그림에서 볼 수 있듯이 무작위 촉진 설계를 통해 수집된 데이터는 세 가지 인과관계에 대한 추정을 가능하게 함

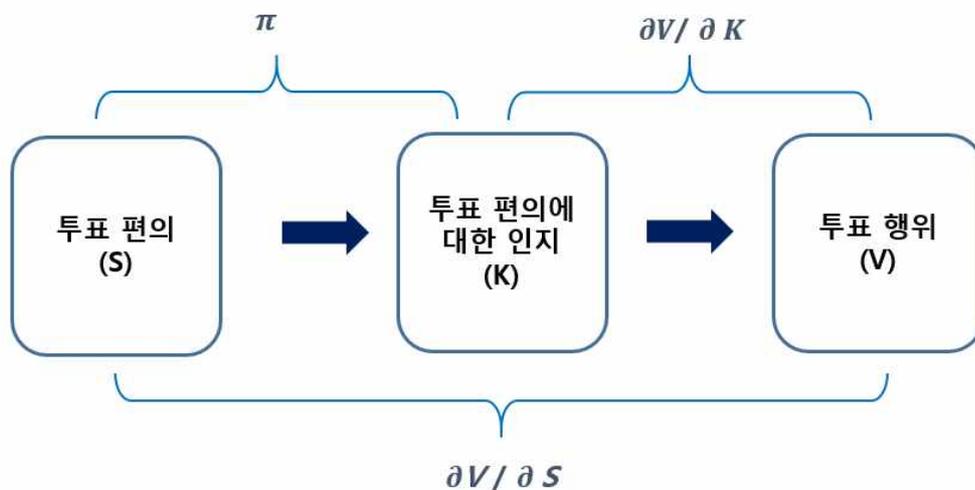
- 첫째 홍보문자가 투표행위에 미치는 영향 ( $\frac{\partial V}{\partial P}$ ), 둘째 홍보문자가 투표편의가 존재한다는 사실을 인지할 확률에 미치는 영향 ( $\frac{\partial K}{\partial P}$ )은 통상적인 회귀분석만으로도 타당하게 추정할 수 있음

○ 셋째 투표편의가 존재한다는 사실에 대한 인지 여부가 투표행위에 미치는 영향 ( $\frac{\partial V}{\partial K}$ )은 아래와 같은 도구변수 추정법으로 추정이 가능함

- $\beta_{IV} = \frac{\partial V / \partial P}{\partial K / \partial P} = \frac{\partial V}{\partial K}$

○ 마지막으로 본 연구의 핵심 연구주제인 장애인 투표편의의 효과는 아래의 [그림4]에서와 같이 이러한 투표편의의 존재 여부를 얼마나 많은 장애인들이 인지하고 있는가의 비중 ( $\pi$ )에 달려있음

[그림 4] 장애인 투표편의 효과 추정



- 위의 그림에서 투표편의의 효과는 다음과 같은 식을 통하여 산출하는 것이 가능함

- $\frac{\partial V}{\partial S} = \pi \cdot \frac{\partial V}{\partial K} + (1 - \pi) \cdot 0 = \pi \beta_{IV}$

## 2) 홍보 내용별 / 장애인 특성별 효과성 추정

□ 무작위로 분류한 장애인 유권자 집단에 대해 발송하는 홍보 문자의 내

용을 집단별 혹은 장애 유형별로 차별화하여 각 투표편의의 효과를 분리하여 추정하는 것도 가능함

- 예를 들어 첫 번째 집단에는 투표소 편의시설과 투표소 이동지원에 대하여 홍보하는 문자, 두 번째 집단에는 투표소 편의시설에 대해서만 홍보하는 문자, 세 번째 집단에는 투표소 이동지원에 대해서만 홍보하는 문자를 발송하고 네 번째 집단에는 아무런 홍보문자를 발송하지 않는 방식으로 평가 연구를 디자인할 수 있음
- 동일한 분석들을 장애인의 특성을 기준으로 분류한 하위집단, 즉 장애인 중증도에 따라 분류한 집단, 장애 유형에 따라 분류한 집단 등에 대하여 수행할 수 있으며 이러한 분석은 어떠한 특성을 지닌 장애인 집단에 대해 투표편의를 확대하거나 개선하여야 한다는 시사점을 제공해 줄 수 있음

### 3) 연구 대상 선정

- 장애 유형별로 인원을 정하여 장애 유형별 최대 300명에서 최소 100명의 인원을 선정함
  - 연구 대상으로 선정할 장애 유형은 청각장애, 시각장애, 지체장애, 자폐성장애 보유자임 (선정 결과는 IV-1에서 확인 가능함)
  - 본 연구는 대표성 확보가 필수적인 여론조사와는 성격이 다르기 때문에, 유형별 연구 대상을 선별함에 있어 장애 유형 외에 기타 인적 특성(성별, 연령, 지역 등)은 고려하지 않으며 유형별 연구 대상의 선정은 각 장애인협회에서 진행함
- (무작위 선정) 전체 연구 대상이 선별 후, 이들에 대한 개인정보를 제외한 식별정보(개인 ID등)에 기반하여 장애유형 별로 무작위 추출을 진행하고, 그 결과를 각 장애인협회와 공유함
  - 무작위 추출은 Stata 프로그램을 활용하여 진행함

#### 4) 무작위 홍보실시

- 장애 유형별 무작위로 선정된 실험군(홍보대상)에 대해 각 장애인협회는 총선 전까지 문자를 통해 투표편의를 3회에 걸쳐서 안내함
- 문자로 전송한 내용은 연구진이 사전에 작성하고 각 장애인협회와 공유함
- 홍보 내용은 ① (T1 그룹 대상) 공통적으로 해당하는 서비스 안내와 ②(T2 그룹 대상) 장애 유형별로 해당하는 투표 편의 서비스와 투표 독려 내용이 안내될 수 있도록 구성하였으며, 각 그룹별 전송된 문자 내용은 아래 <표 1>과 같음

<표 1> 그룹별 안내문자 내용

그룹/장애 유형	안내문자 내용
T1 그룹 (장애유형 공통)	<p>“본 안내 문자는 중앙선거관리위원회와 서울대학교 산학협력단이 실시하는 연구참여자에게 제공되는 내용입니다.</p> <p>안녕하세요, 선거관리위원회에서는 장애인유권자 여러분이 편히 투표하실 수 있도록 점자 투표안내문, 수화투표안내영상, 투표안내 책자 및 애니메이션 등의 투표 안내 서비스를 제공하며, 중증장애인 대상 이동지원차량, 밴드형과 마우스피스형 기표용구, 점자형 투표보조용구, 휠체어 출입가능 기표대 등의 투표 편의시설 및 서비스를 국가 및 지방자치 단체 선거 투표소에 설치하여 운영하고 있습니다.</p> <p>장애인 대상 투표 서비스에 대해 보다 자세한 내용을 알고 싶으시면 선거안내 홈페이지(링크)에 방문하여 확인해 주시기 바랍니다. 감사합니다.”</p>
T2 그룹	<p>“본 안내 문자는 중앙선거관리위원회와 서울대학교 산학협력단이 실시하는 연구참여자에게 제공되는 내용입니다.</p> <p>안녕하세요, 다가오는 4월 15일 제21대 국회의원 선거일을 맞아 여러분이 편히 투표하실 수 있도록 마련한 투표편의를 안내해드리겠습니다. 만약 투표방법과 절차가 궁금하시다면 ①수화투표안내 영상 (유튜브링크)과 ②애니메이션 (유튜브 링크)를 확인하실 수 있습니다. 또한, 선거 당일 투표소 방문시 의사소통 지원이 필요하신 분들께는 ③영상통화를 통한 수어통역 서비스를 제공하고 있습니다.</p> <p>위와 같은 다양한 서비스를 이용하시어 소중한 한 표를 행사하시기 바랍니다. 보다 자세한 정보와 추가 자료를 원하시면 선거안내 홈페이지(링크)를 방문해주시기 바랍니다. 감사합니다.”</p>
	<p>“본 안내문자는 중앙선거관리위원회와 서울대학교 산학협력단이 실시하는 연구참여자에게 드리는 내용입니다.</p> <p>안녕하세요, 다가오는 4월 15일 제21대 국회의원선거일을 맞아 여러분이 쉽게 투표하실 수 있도록 마련한 투표편의를 안내해드리겠습니다. 선거관리위</p>

	<p>원회에서는 투표 절차 안내를 위해 ①점자 투표안내문 및 선거공보를 집으로 발송해 드리며, ②ARS 음성투표안내 (080-888-0415) 서비스도 제공하고 있습니다. 또한, 중증 장애인을 대상으로 ③이동지원 서비스를 제공하오니, 필요하신 분은 선거관리위원회에 전화로 신청하시기 바랍니다. 선거 당일 투표소에서는 ④점자형 투표보조용구를 제공해드리니, 투표 안내요원에게 “점자형 투표 보조용구가 필요합니다.” 라고 요청해주시기 바랍니다.</p> <p>위와 같은 다양한 서비스를 이용하시어 소중한 한 표를 행사하시기 바랍니다. 보다 자세한 정보와 추가 자료를 원하시면 선거안내 웹페이지(링크)를 방문해주시기 바랍니다. 감사합니다.”</p>
지체	<p>“본 안내문자는 중앙선거관리위원회와 서울대학교 산학협력단이 실시하는 연구참여자에게 드리는 내용입니다.</p> <p>안녕하세요, 다가오는 4월 15일 제21대 국회의원선거일을 맞아 여러분이 쉽게 투표하실 수 있도록 마련한 투표편의를 안내해드리겠습니다. 투표 방법과 절차를 잘 모르신다면 쉽게 설명한 ①투표안내 애니메이션 (유튜브 링크)을 확인해 주시기 바랍니다. 또한, 중증장애인을 대상으로 ②이동지원 서비스를 제공하오니, 필요하신 분은 투표안내문에 명시된 관할 선거관리위원회에 전화로 신청하시기 바랍니다. 투표소에는 ③휠체어 출입이 가능한 대형기표대가 마련되어 있으며, 손이나 팔이 불편하시면, ④손목에 감고 쓸 수 있는 기표용구, 입에 물고 사용할 수 있는 기표용구를 제공해드립니다. 투표안내요원에게 “특수형 기표용구가 필요합니다.” 라고 요청해보세요.</p> <p>위와 같은 다양한 서비스를 이용하시어 소중한 한 표를 행사하시기 바랍니다. 보다 자세한 정보와 추가 자료를 원하시면 선거안내 웹페이지(링크)를 방문해주시기 바랍니다. 감사합니다. “</p>
자폐	<p>” 본 안내 문자는 중앙선거관리위원회와 서울대학교 산학협력단이 실시하는 연구참여자에게 제공되는 내용입니다.</p> <p>안녕하세요, 다가오는 4월 15일 제21대 국회의원선거일을 맞이하여 여러분이 편히 투표하실 수 있도록 마련한 투표편의를 안내해드리겠습니다. 만약 투표 방법 및 절차가 궁금하시다면 쉽게 설명한 ①투표안내 애니메이션 (유튜브 링크)와 ②투표안내책자 (게시글 링크)를 확인해주시기 바랍니다. 또한, 선거 당일 투표소에 방문하시면, ③투표가이드북을 통한 투표안내 서비스를 제공해드리고 있습니다. 투표안내요원에게 “쉽게 설명해주세요.” 라고 요청해주세요.</p> <p>위와 같은 다양한 서비스를 이용하시어 소중한 한 표를 행사하시기 바랍니다. 보다 자세한 정보와 추가 자료를 원하시면 선거안내 웹페이지(링크)를 방문해주시기 바랍니다. 감사합니다. “</p>

○ 문자는 총선 전 3주에 걸쳐서 3회 전송함 (3월 27일, 4월 3일, 4월 9일)

## 5) 설문을 통한 투표 여부 및 인지 여부 확인

□ 투표 이후 설문조사를 통해 ‘①투표 여부’ 와 ‘② 투표 전 투표편의에 대

한 인지 여부’ 외 ‘투표편의가 투표 참여에 미치는 영향 유무’, ‘이용한 투표편의 종류’, 투표 불참 시 ‘투표 불참 이유’ 등에 대하여 조사함

- 각 장애인 그룹별 설문지 (T1+2, C그룹 대상)는 [Appendix]에서 확인 가능

### 3. 초점집단면접 (FGI)

□ 투표편의가 장애인 유권자의 투표 행위에 미치는 요인에 대한 심층적 분석과, 설문을 통해 수집한 양적 데이터와의 Triangulation을 위하여 집 단초점면접(Focused Group Interview, FGI)를 실시함

○ 인터뷰는 장애 유형별로 2020년 7월 3일, 13일, 27일에 장애인 협회에서 진행되었으며 각 인터뷰별 시간은 1시간에서 1시간 30분 정도 소요됨. 4개 장애 유형별로 2~6명이 인터뷰에 참여함

- 2020년 7월 3일 청각장애인 그룹 인터뷰 (인터뷰 대상자 6명)
- 2020년 7월 13일 시각장애인 그룹 인터뷰 (인터뷰 대상자 6명)
- 2020년 7월 13일 지체장애인 그룹 인터뷰 (인터뷰 대상자 5명)
- 2020년 7월 27일 자폐성장래인 그룹 인터뷰 (인터뷰 대상자 2명)

○ 인터뷰는 장애 유형별로 사전에 작성한 반구조적(Semi-Structured) 질문지를 기반으로 진행되었으며, 선거관리위원회가 제공하는 장애인 대상 투표편의 존재 인지 여부, 투표편의의 인지 여부와 투표 참여 간의 관계, 투표 참여 결정 요인, 투표편의의 질 및 종류에 대한 만족도, 장애인 투표 권리 증진을 위해 필요한 추가적 서비스 등에 대한 인터뷰가 수행됨

### Ⅲ. 장애인 투표편의제도

#### 1. 내용 및 연혁

- 선거관리위원회는 장애인 유권자가 투표권을 행사할 수 있도록 장애 유형에 따라 다양한 투표편의를 제공하고 있으며, 투표편의 제공 방안은 아래의 내용 및 <표 2>와 같음
- (청각장애인을 위한 수화 및 자막 영상자료 제공) 청각장애인을 대상으로 수화투표안내영상을 제작함. 또한, 선거방송 토론회 주관의 후보자 토론회 방송 시, 청각장애를 가진 유권자로 하여금 충분한 정보를 인지할 수 있도록 수화 및 자막 영상자료를 제공함
  - 또한, 투표소에 수화통역사를 배치할 뿐만 아니라 영성통화 어플 ‘IMO’ 를 통해 영상통화 수화통역을 실시함으로써 청각장애유권자의 편의를 향상시킴
- (시각장애인을 위한 음성 및 점자형 투표안내 서비스 제공) 시각장애인에게 점자 및 음성(ARS, 자동응답시스템) 등의 형태로 투표권 행사에 필요한 선거 정보를 제공함
  - 해당 서비스의 이용 안내를 위해 중앙 선거관리위원회는 시각장애인 연합회(지부)와 협동하여 안내를 실시함
  - 음성CD 및 인쇄물 접근성 바코드 인쇄를 포함한 점자형 투표안내문을 시각장애인 유권자에게 발송하며, 투표소에 점자형 투표보조용구를 비치함
- (지체장애인을 위한 이동 편의 지원) 거동이 불편한 장애인 유권자로 하여금 투표권을 보다 쉽게 행사할 수 있도록 1층 또는 엘리베이터, 에스컬레이터, 휠체어 리프트 등이 설치되어 있는 건물에 투표소를 설치함. 또한, 자택에서 투표소까지의 이동 편의를 위해 사전 투표기간 및 선거 당일에 이동지원차량, 휠체어 리프트 차량을 지원함

- 이동지원차량 제공 중, 차량마다 활동 보조인이 배치됨
- **(발달장애인을 위한 안내자료 및 애니메이션 영상 제공)** 발달장애 유권자를 위해 투표소용 안내자료, 선거제도에 대한 이해를 돕기 위한 그림, 선거용어를 쉽게 설명한 교육용 책자, 애니메이션 영상 등을 제공함
- **(투표참여 불편 유권자를 위한 물품세트 투표소 비치)** 중앙선거관리위원회는 장애인 유권자의 참정권 보장을 위해 발달장애인용 투표안내자료, 특수형 기표용구, 투표가이드북, 확대경 등이 포함된 ‘물품 세트’ 를 사전투표소 및 투표소에 비치하였음

<표 2> 장애인 참정권 보장을 위한 투표편의 방안

유 형	투표편의 내용
공 통	1층 또는 승강기가 설치된 시설을 (사전)투표소로 확보
	(사전)투표소 임시경사로 설치
	투표안내요원 배치
	차량 및 활동보조인 배치를 통한 (사전)투표소 이동지원
	어르신·장애이용 물품(특수형 기표용구, 투표가이드북, 투표안내리플릿, 확대경)세트 제작
	◦ 특수형 기표용구 : 밴드형, 마우스피스형 기표용구
	◦ 투표가이드북 : 그림, 큰 글자로 투표절차를 안내하는 의사소통 보조도구
	◦ 투표안내 리플릿 : 투표절차, 투표시간 및 주의사항에 대해 안내하는 리플릿
	어르신·장애인이 투표편의를 쉽게 요청할 수 있도록 투표편의 지원 안내문 제작
	어르신·장애인 등의 정보접근권을 보장하기 위해 선거정보를 일괄 제공하는 선거안내 웹페이지 운영
장애인·다문화유권자 등 느린학습자가 비선거시기에 활용할 수 있는 선거참여 교육교재 제작	
투표사무원 대상 장애인유권자 응대요령 교육영상 제작	
지 체	휠체어 출입이 가능한 대형기표대 제작·비치
시 각	점자형 투표보조용구 제작·비치
	점자형 투표안내문(음성CD, 인쇄물 접근성 바코드 포함) 제작·배부 문맹·시각장애인 등 문자 정보의 취득이 어려운 유권자 대상 ARS음성투표안내 제공
청 각	(사전)투표소에 수화통역 투표사무원 배치
	선거일 영상통화 수화통역 제공 투표일시·방법 및 유의사항에 대해 안내하는 수화투표안내영상을 제작·게시
발 달	투표일시·방법 및 유의사항에 대해 모든 연령층이 이해할 수 있도록 쉬운 애니메이션 제작·게시
	선거인의 권리와 의무, 선거제도, 투표 방법 등에 대해 그림으로 설명한 투표안내책자 제작·배부

## 2. 장애인 유권자 대상 투표편의의 예상 효과와 저해요소에 대한 선행연구

- 선행연구에 따르면 장애인 대상 투표 행사 권리에 대한 교육과 선거 관련 정보 제공이 장애인 참정권 증진에 영향을 미친다고 밝혀진 바 있음
  - Lord et al.(2014)는 장애인 유권자 대상 인식 개선, 선거 과정에 대한 지식 증진, 선거 전후 절차에 대한 이해 향상(후보자, 정당 및 주요 문제 관련 정보 포함)의 필요성을 강조하며 이러한 교육을 통해 장애인의 참정권이 향상될 수 있다고 주장함
  - 2015년 영국 총선 기간에 실시된 참정권 행사 장려 캠페인의 효과 평가연구 결과에 따르면, 지역사회주택(Community Housing)에 거주 중인 인지 장애인들 중 해당 캠페인에 참여한 84%가 투표에 참여하였으며, 64%가 사회 복지사로부터 선거 참여에 대한 정보를 제공받아 그들의 권리를 이해하였다고 응답한 바 있음. 이를 통해 지역사회주택에 거주하여 사회복지사의 도움을 받을 수 있는 경우 투표 참여율이 높아짐을 발견함 (James, et al., 2015)
- 또한, 다양한 나라에서 장애인 유권자의 투표 참여 저해요소로 작용하는 문제점(challenge) 혹은 장애물(obstacle)에 대한 연구가 이루어졌으며, 이를 통해 식별된 요인들을 크게 1) 투표 장소의 물리적 환경에 의한 요인, 2) 인지적 요인, 3) 투표 과정 상의 문제점으로 분류 가능함
  - Jon A, et al. (2013)의 연구에 따르면 미국의 장애인 유권자들이 인지한 투표권 행사를 저해하는 주된 장애물을 ‘투표에 대한 사회적 환경’, ‘선거 정보 관련 장애물’, ‘투표 장소에 대한 물리적 환경’으로 구분하고 설명함
    - 투표에 대한 사회적 환경상의 문제로는 투표 절차 및 기술에 대한 정보 부족, 장애인 유권자의 필요(needs)에 대한 인식 및 지원 부족, 투표 절차 안내를 지원할 현장 근무자의 부족을 지적함
    - 선거 정보 관련 장애물로는 후보자에 대한 정보 획득의 어려움, 일

관되지 않은 정보로 인한 혼선 등이 식별됨

- 투표 장소의 물리적 환경 상의 장애물로는 투표 장소에 대한 비접근성 (위치, 교통시설의 부족 등), 투표 부스의 부적절한 위치 및 높이 등이 식별됨
- 2012년 미국 선거의 장애인과 비장애인 사이의 투표율과 투표저해요소를 장애요소별로 분석한 Schur et al.(2017)의 연구 또한 장애인의 투표권 행사에 대한 장애 요인으로 ①투표지를 읽거나 보는 것에 대한 어려움, ② 투표 방법 혹은 기기 작동의 이해에 대한 어려움, ③투표 전 대기의 어려움(줄서기), ④ 투표 장소 접근의 어려움, ⑤ 투표용지에 표시하는 것에 대한 어려움 등을 식별하였음
- 2017년 네덜란드 총선 시 신체적 혹은 학습 장애를 지닌 유권자 대상 연구 또한 참정권 행사 시 장애인 유권자들이 경험한 장애물을 설문을 통해 분석하였으며, 그 결과 투표 준비에 있어 가장 큰 어려움으로 드러난 점은 ‘선거의 의미와 내용에 대한 이해력 부족,’ ‘선거 정보(정당의 선거공약, 후보 정보) 및 선거 절차에 대한 이해력 부족’ 임 (van Hees, et al., 2019)
- 호주의 2018년 Victorian State Election 자료를 기반으로 지적 장애인의 투표 참여 시 겪는 어려움이 조사되었으며, 복잡한 투표 시스템, 투표 절차 안내자료의 부족 등이 식별됨 (Bigby, et al., 2019)
- 위의 해외 사례에 기반한 연구 외에, 장애인 투표 편의제도와 관련된 국내연구도 장애인 유권자의 투표소 접근성의 미흡, 장애인 유권자들에 대한 선거관련 인식 및 교육 부족, 현행 투표 편의제도의 홍보 및 평가 미흡을 지적한 바 있음 (김혜선 & 박정민, 2017)

### 3. OECD 회원국 내 장애인 투표율

#### □ 미국

- 미국 사회의 장애인 투표율은 현저히 낮음. 2013년 투표연령에 해당하는 장애인이 약 3천 5백만 명으로 추산되는데, 1992년에서 2004년 사이에 실시된 선거조사 결과, 장애인의 투표율은 비장애인의 투표율보다 적게는 4%에서 많게는 21%까지 낮게 나타남
  - 단, 당시의 조사에서는 장애인의 정의가 일률적으로 적용되지 않았기 때문에 조사에 따라 차이가 크게 나타남
- 인구조사국의 투표 및 등록 자료 (Census Bureau's Voting and Registration Supplement)에 따르면, 장애인-비장애인 투표율 차이가 줄어들어 장애인 투표율은 비장애인의 투표율에 비해 2008년에는 7.2%, 2010년에는 3.1%, 2012년에는 5.7% 가량 낮은 것으로 나타남 (Schur, 2013; 김대근 외 2명, 2016)
- 장애 유형과 투표율과의 관계를 분석한 Schur (2013)에 따르면, 시각 혹은 이동기능에 장애가 있거나 인지 손상이 있는 장애인은 투표에 참여하는 비율이 낮았으나, 청각 장애가 있는 경우에는 비장애인과 투표율이 별 차이가 없었음. 또한, '혼자 외출하기가 어렵다', '집안에서의 일상생활이 어렵다' 라고 보고한 사람들의 투표율이 낮은 것으로 나타나 투표소까지의 이동과 접근이 실제 투표 참여에 영향을 미친 것으로 판단됨
- 같은 조사의 또 다른 분석에서 저자는 장애인의 낮은 투표율이 부분적으로는 투표인으로 등록하는 비율이 낮은 것에서 기인하나, 이보다는 투표인으로 등록된 장애인들조차 투표를 실시하지 않으려 하는 경향을 보이는 것이 더 큰 영향을 미친다는 결론을 도출함
  - 조사대상 장애인 중 69.2%가 투표인으로 등록하였다고 보고하였는데, 이는 비장애인에 비해 2.3% 낮은 수치였음. 반면, 등록된 투표인 중 82.1% 가 실제 투표하였다고 응답한 장애인의 조사결과는, 같은 질문에서 87.5%가 실제 투표한 것으로 나타난 비장애인에 비해 5.4%가 낮은 수치로, 투표인 등록비율에서의 차이보다 실제 투표율에서의 차이가 더 큰 것으로 드러남

## □ 영국

- 2005년 영국인 선거 조사 (British Election Survey)에 따르면, 2005년 총선에서 장애인의 투표율은 69%로 나타나 비장애인 투표율인 66%보다 3% 포인트가 높은 것으로 나타남
  - 그러나 본 조사 대상은 비영구 장애인인 장기 질환 환자(the long term ill)와 영구장애인(the permanently sick/disabled)을 모두 포함하고 있었으며, 영구장애인의 투표율은 59.7%에 그쳐 비장애인의 투표 참여도에 비해 10% 이상 낮았던 것으로 나타남<sup>1)</sup>
- 2005년 총선의 경우, 비장애인의 우편투표 이용률은 7%인 것에 비해 장애인의 우편투표 이용률은 17%로 드러났으며, 이는 2001년 우편투표 전면도입이 장애인의 투표 참가 제고에 기여한 것으로 판단됨
  - 선거위원회 또한 2005년 총선 시 장애인의 투표 참여율 증가가 우편투표 전면실시의 영향인 것으로 평가하였음<sup>2)</sup>
  - 그러나 우편투표가 전면적으로 도입된 2001년 이후 실시된 2003년 스코틀랜드, 웨일즈 의회선거에서도 장애인-비장애인 간 투표 참여율 차가 크게 감소하지 않은 것을 감안할 때, 우편투표의 전면실시가 장애인의 투표 참여율 증가의 유일한 원인은 아닌 것으로 보이며, 투표소의 장애인 편의시설 확충 등 장애인의 투표소 접근환경 개선 또한 영향을 미친 것으로 보임

## □ 캐나다

- 장애인보다 비장애인의 투표율이 높은 미국과 달리 캐나다의 경우 장애인의 투표율이 비장애인의 투표율을 앞서는 것으로 드러남

---

1) Fieldhouse, E and Widdop, P and Ling, R and Li, Y and Cutts, D and Morales, L (2010) CIVIC LIFE: Evidence Base for the Triennial Review. Project Report. Institute For Social Change - University of Manchester.

2) Economic and Human Rights Commission (EHRC). 2011. How Fair is Britain? Equality, Human Rights and Good Relations in 2010. Triennial Review 2010. London, UK: Economic and Human Rights Commission.

- 캐나다 장애인의 선거 과정 참여 방식에 대해 분석한 McColl(2006)에 따르면, 장기간 장애(Long-term disability) 혹은 장애가 있다고 판단되는 유권자 실험집단 82%가 투표 의사를 표명한 것에 비해 비장애인 유권자 통제집단 76%가 투표 의사를 표명함. 이와 같은 맥락으로 1997년 총선에서 장애인 유권자 실험집단 90%가 투표권을 행사하였으나, 비장애인 유권자 통제집단 82%가 투표권을 행사함(McColl, 2006; Prince, 2012)
  - 단, 이는 실제 총선의 장애인 및 비장애인의 투표율에 비해 상당히 높은 수치라는 것을 유념해야 함

#### 4. 대한민국 장애인 투표율 (장애인 실태조사 결과기반)

##### □ 장애 유형별 투표권 행사 비율

- (전체 장애인 투표권 행사 비율) 총 44,161개의 가구를 대상으로 실시된 2017년 장애인 실태조사 결과에 따르면, 지난 2017년 19대 대통령 선거에 투표권을 행사한 장애인의 비율은 84.1%였으며, 15.9%의 장애인은 투표권을 행사하지 않음. 또한, 장애 유형별로 지체장애, 시·청각 장애, 호흡기 장애, 심장 장애 등이 있는 경우는 장애인 유권자의 80~90% 이상 선거에 참여하고 있으나, 지적장애, 자폐성장애, 뇌전증장애 등이 있는 경우는 50~60%의 선거 참여율을 나타냄
  - (청각장애) 청각장애인의 경우, 장애인 유권자의 91.9%가 투표권을 행사하였음
  - (시각장애) 시각장애인의 경우, 장애인 유권자의 88.3%가 투표권을 행사하였음
  - (지체장애) 지체장애인의 경우, 장애인 유권자의 89.9%가 투표권을 행사함
  - (자폐성장애) 자폐성장애인의 경우, 장애인 유권자의 55.9%가 투표권

을 행사하였으며, 이는 투표권을 행사한 지체·시각·청각 장애인 유권자의 비율보다 현저히 낮은 수치임

- (장애인 유권자의 투표 비실시 원인) 2017년 장애인 실태조사 결과에 따르면, 지난 2017년 19대 대통령 선거에 투표권을 행사하지 않은 15.9%의 장애인을 대상으로 투표 비(非)실시에 영향을 미친 요인은 아래와 같음
  - 몸이 불편해서(56.7%), 본인이 하고 싶지 않아서(28.3%), 도우미가 없어서(3.8%), 시간이 없어서(3.7%), 주위의 시선 때문에(1.7%), 편의시설이 부족해서(1.4%), 교통이 불편해서(1.0%) 등의 이유로 장애인 유권자가 투표권을 행사하지 않은 것으로 파악되었음

## IV. 장애인 투표장려 효과 분석

### 1. 투표편의 인지 및 투표 여부 분석

#### 1) 장애 유형별 표본의 특성: 무작위 배정 결과

- 앞서 설명한 바와 같이 본 연구는 장애인 투표편의제도가 장애인 유권자의 투표를 장려하는 효과가 실제로 존재하는지를 엄밀한 인과적 추론의 디자인에 의해 검증하기 위해 ‘무작위 촉진설계’ (Randomized Promotion Design)을 채용하고 있음
  - 따라서 장애인 투표편의제도가 존재하고 접근가능하다는 사실에 대한 정보를 무작위로 나누어진 두 집단 중 하나의 집단에만 제공하고 그 이후 양집단에 발생한 투표행태의 변화를 관찰하는 방식으로 연구가 진행됨
  - 실제로 본 연구에서는 조사대상 집단을 세 집단으로 나누어 두 집단을 처리집단, 하나의 집단을 통제집단으로 설정하였는데, 첫 번째 처리집단(T1)에는 장애 유형에 상관없이 모든 장애 유형 집단에 동일한 내용으로 안내문자를 발송하였고, 두 번째 처리집단(T2)에는

개별 장애 유형 집단별로 고유한 투표편의를 상세히 안내하는 맞춤형 안내문자를 발송하였으며, 마지막으로 통제집단(C)에는 안내문자를 발송하지 않았음

□ 장애인 집단별로 투표편의 안내문자 수신 그룹(처리집단 T1, T2)과 미수신 그룹(통제집단 C)의 구성은 아래와 같음

○ 청각장애인 그룹: 남녀 비율이 유사하며, 연령대는 평균 30대 후반~40대 초반으로 자폐성장애인 집단 다음으로 젊은 집단으로 나타남

<표 3> 청각장애인 대상 투표편의 안내문자 구성

장애 유형	일반홍보문자 발송 실험 집단(T1)		맞춤형 홍보문자 발송 실험 집단(T2)		문자 발송 서비스 미제공 (통제집단 C)		합계 (명)
	남	여	남	여	남	여	
청각장애	46		46		42		134
성별	남	여	남	여	남	여	
	22	24	24	22	20	22	
평균 나이(표준편차)	40.13(9.08) 23-60세 분포		38.30(9.74) 22-60세 분포		40.45(10.67) 22-62세 분포		

○ 시각장애인 그룹: 전체적으로 여성의 비율이 낮으며, 연령대는 평균 40대 후반이나 20대부터 70대까지 분포되어 있음

<표 4> 시각장애인 대상 투표편의 안내문자 구성

장애 유형	일반홍보문자 발송 실험 집단(T1)		맞춤형 홍보문자 발송 실험 집단(T2)		문자 발송 서비스 미제공 (통제집단 C)		합계 (명)
	남	여	남	여	남	여	
시각장애	48		49		45		142
성별	남	여	남	여	남	여	
	37	11	34	15	34	11	
평균 나이(표준편차)	48(12.99) 25-79세 분포		46.71(13.67) 22-77세 분포		48.53(12.50) 28-75세 분포		

- 지체장애인 그룹: 가장 연령대가 높은 그룹으로 (평균 60대 초반) 여성의 비율이 현저히 낮은 것으로 조사됨

<표 5> 지체장애인 대상 투표편의 안내문자 구성

장애 유형	일반홍보문자 발송 실험 집단(T1)		맞춤형 홍보문자 발송 실험 집단(T2)		문자 발송 서비스 미제공 (통제집단 C)		합계 (명)
	남	여	남	여	남	여	
지체장애	100		100		100		300
성별	남	여	남	여	남	여	
	91	9	85	15	85	15	
평균 나이 (표준편차)	63.9(7.15) 49-79세 분포		62.26(7.4) 45-81세 분포		62.26(7.24) 39-82세 분포 *한 명 나이 누락		

- 자폐성장장애인 그룹: 처리 및 통제집단 모두 여성 비율이 낮으며 연령층이 타 장애인 집단보다 낮은 것으로 나타남

<표 6> 자폐성장장애인 대상 투표편의 안내문자 구성

장애 유형	일반홍보문자 발송 실험 집단(T1)		문자 발송 서비스 미제공 (통제집단 C)		합계(단위: 명)
자폐성장장애	52		54		106
성별	남	여	남	여	
	38	14	47	7	
평균 나이(표준편차)	25.13(4.59) 20-39세 분포		25.05(3.94) 20-36세 분포		

## 2) 장애유형 집단별 투표편의 인지 여부

- 장애 유형 구분없이 전체 연구 대상자의 그룹별(T, C) 투표편의 인지 여부는 아래 <표 7>과 같음

- 문자 수령 여부와 상관없이 선거 전 투표편의에 대해 인지하고 있던 비율이 76%~90%에 이르는 것으로 나타남

<표 7> 투표편의 인지 여부

	문자 미수령(C)	문자 수령(T)	합계
투표편의 미인지	57 (23.7%)	45 (10.2%)	102
투표편의 인지	184 (76.3%)	396 (89.8%)	580
합계	241 (100%)	441 (100%)	682

- 시각장애인과 지체장애인 유권자들은 투표편의 안내문자 수령 여부와 상관없이(처리 및 실험집단의 차이 없이) 대부분 선거 전에 장애인 대상 투표편의에 대해 인지하고 있었던 것으로 확인됨

- 이는 안내문자가 새로운 정보를 제공하여 행태 변화를 유발시키는 역할을 하지 못했다는 의미를 시사함

- 투표편의에 대한 높은 사전 인지율은 높은 연령대(과거 투표 경험에 의한 학습), 선거에 대한 관심도 등에 의한 것으로 유추 가능함

- (시각장애인 그룹) 첫 번째 처리집단(T1)의 83.3%, 두 번째 처리집단(T2)의 87.8%, 통제집단(C)의 77.8%가 문자 수신 전, 혹은 선거 전에 이미 투표편의에 대해 인지하고 있었다고 응답함

<표 8> 시각장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부

	안내문자 수령 여부		문자 수령 전 혹은 선거 전 투표편의 존재 인지여부		합계 (명)
			Yes	No	
T1	Yes	45	39	6	48
	No	3	1	2	
	Total	48	40 (83.33%)	8 (16.67%)	
T2	Yes	49	43 (87.76%)	6 (12.24%)	49
	No	0	-	-	-
C	N/A		35 (77.78%)	10 (22.22%)	45

- (지체장애인 그룹) 두 처리집단(T1, T2)의 93%, 통제집단(C)의 92%가

문자 수신 전, 혹은 선거 전에 이미 투표편의에 대해 인지하고 있었다고 응답함. 지체장애인 그룹은 장애인 그룹 중 가장 높은 연령대의 그룹으로 과거 다수의 투표 참여 경험이 있어 사전 인지율이 높았던 것으로 유추 가능함

<표 9> 지체장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부

	안내문자 수령 여부		문자 수령 전 혹은 선거 전 투표편의 존재 인지여부		합계 (명)
			Yes	No	
T1	Yes	87	82	5	100
	No	13	11	2	
	Total	100	93 (93.00%)	7 (7.00%)	
T2	Yes	90	84	6	100
	No	10	9	1	
	Total	100	93 (93.00%)	7 (7.00%)	
C	N/A		92 (92.00%)	8 (8.00%)	100

- 자폐성장애인 및 청각장애인의 경우 전반적인 사전 인지율은 시각과 지체장애인 그룹보다는 낮았으나, 통제집단의 투표편의에 대한 사전 인지율이 높게 나타나 연구 결과에 영향을 미친 것으로 판단됨
- (자폐성장애인 그룹) 처리집단(T1)의 38.5%만이 문자 수령 전 투표편의를 알고 있었다고 응답하여 안내문자를 통한 행태 유발이 가능할 수도 있었으나, 통제집단(C)의 57.4%가 선거 전 투표편의에 대해 알고 있었다고 응답하여 처리집단과 통제집단 간의 차이를 기대하기 힘들었던 것으로 확인됨
- 또한, 자폐성장애인 그룹은 타 장애인 그룹에 비해 연령대가 낮게 구성되어 있고, 선거에 대한 인지 능력 또한 가장 낮은 것으로 확인되어 투표편의에 대한 상대적으로 낮은 인지율은 이러한 면들을 반영하고 있는 것으로 보임

<표 10> 자폐성장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부

	안내문자 수령 여부		문자 수령 전 혹은 선거 전 투표편의 존재 인지여부		합계 (명)
			Yes	No	
T1	Yes	42	17	25	52
	No	10	3	7	
	Total	52	20 (38.46%)	32 (61.54%)	
C	N/A		31 (57.41%)	23 (42.59%)	54

○ (청각장애인 그룹) 첫 번째 처리집단(T1)의 39.1%, 두 번째 처리집단(T2)의 60.9%가 문자 수신 전 투표편의에 대해 인지하고 있었으며, 통제집단(C)의 61.9%가 선거 전 투표편의에 대해 인지하고 있던 것으로 나타남

<표 11> 청각장애인 집단별 안내문자 수령 여부 및 투표편의 인지 여부

	안내문자 수령 여부		문자 수령 전 혹은 선거 전 투표편의 존재 인지여부		합계 (명)
			Yes	No	
T1	Yes	27	14	13	46
	No	19	4	15	
	Total	46	18 (39.13%)	28 (60.87%)	
T2	Yes	23	11	11	46
	No	23	7	16	
	Total	46	28 (60.87%)	28 (39.13%)	
C	N/A		26 (61.90%)	16 (38.10%)	42

### 3) 실험 집단별 투표편의 인지가 투표율에 미친 효과

□ 장애인 집단별로 실험군과 대조군의 투표율을 비교해본 결과 차이가 거의 없는 것으로 나타났으므로 투표편의 안내문자 수령 여부가 투표율에

미친 유의미한 영향을 확인할 수 없었음

□ 자폐성장장애인 그룹을 제외한 모든 장애인 그룹의 평균 투표율이 매우 높았으며 (투표율 80~90%) 이는 장애인 실태조사에서 확인된 투표율과 유사함

○ 청각장애인 그룹은 전체적으로 86.6%의 투표율을 보였으며, 특히 통제집단의 투표율(92.9%)이 두 처리집단의 투표율(87%, 80.4%)보다 높게 나타나 안내문자를 통한 개입의 효과 확인이 어려움

<표 12> 청각장애인 그룹 투표율

투표 여부	예	아니요
일반홍보문자 발송 실험집단(T1)	40 (86.96%)	6 (13.04%)
맞춤형 홍보문자 발송 실험 집단(T2)	37 (80.43%)	9 (19.57%)
문자 발송 서비스 미제공(통제집단 C)	39 (92.86%)	3 (14.29%)
합계(단위: 명)	116(86.57%)	18(13.43%)

○ 시각장애인 그룹의 전체 투표율은 95%이며 처리집단(T1, T2)과 통제집단(C)의 구분 없이 매우 높은 투표율이 조사됨

<표 13> 시각장애인 그룹 투표율

투표 여부	예	아니요
일반홍보문자 발송 실험집단(T1)	44 (91.67%)	4 (8.33%)
맞춤형 홍보문자 발송 실험 집단(T2)	47 (95.92%)	2 (4.08%)
문자 발송 서비스 미제공(통제집단 C)	44 (97.78%)	1 (2.22%)
합계(단위: 명)	135(95.07%)	7(4.93%)

- 지체장애인 그룹은 처리집단(T1, T2)이나 통제집단(C) 구분 없이 전체적으로 100%에 가까운 투표율을 보임

<표 14> 지체장애인 그룹 투표율

투표 여부	예	아니요
일반홍보문자 발송 실험집단(T1)	100 (100.00%)	0
맞춤형 홍보문자 발송 실험 집단(T2)	99 (99.00%)	1 (1.00%)
문자 발송 서비스 미제공(통제집단 C)	99 (99.00%)	1 (1.00%)
합계(단위: 명)	298(99.3%)	2(0.67%)

- 자폐성장장애인 그룹의 투표율은 타 장애인 그룹에 비해 낮게 나타났음 (63.2%). 특히 통제집단의 투표율(79.6%)이 처리집단의 투표율(53.9%)보다 높게 나타나 안내문자를 통한 투표 참여 행태 유발의 효과를 확인할 수 없었음

- 위의 투표편의 인지 여부에서 논의될 예정이나, 자폐성장장애인 그룹의 경우 선거 전 투표편의에 대한 인지도가 타 장애인 그룹 대비 가장 낮아 안내문자의 효과가 기대되었으나, 통제집단(C)의 사전 투표편의 인지도가 높았던 점이 실험결과에 영향을 미친 것으로 판단됨

<표 15> 자폐성장장애인 그룹 투표율

투표 여부	예	아니요
일반홍보문자 발송 실험집단(T1)	28 (53.85%)	24 (46.15%)
문자 발송 서비스 미제공(통제집단 C)	39 (79.59%)	10 (20.41%)
합계(단위: 명)	67명(63.21%)	34(32.08%)

#### 4) 투표편의의 존재가 투표행위에 미치는 영향에 대한 장애인 유권자의 인식

- 선거 전 투표 편의의 제공 여부를 인지하고 있던 장애인 유권자들을 대상으로 투표 편의 제공 여부가 투표 참여 결정에 영향을 미쳤는지에 대하여 조사함
- 모든 유형의 장애인 그룹 내 투표편의를 인지하고 있던 설문 대상자들은 과반수 이상(60% 이상)이 투표편의 제공이 투표 참여 결정에 영향을 미친다고 응답함
  - 자폐성장래인 그룹의 경우 63.8%, 시각장애인 그룹의 경우 76.19%, 청각장애인 그룹의 경우 60.76%, 지체장애인 그룹의 경우 71.78%가 투표편의 제공이 투표 참여 결정에 영향을 미친다고 응답함
  - 장애인 그룹별 응답 내용은 아래 <표 16>에서 확인 가능함

<표 16> 장애 유형별 투표 참여 결정에 대한 투표편의 제공의 영향 여부

투표 참여 결정에 대한 투표편의 제공의 영향 여부	예	아니요	합계 (단위: 명)
자폐성장래인 그룹	30(63.8%)	17(36.2%)	47(100%)
시각장애인 그룹	96(76.19%)	30(23.81%)	126(100%)
청각장애인 그룹	49(60.76%)	34(39.24%)	83(100%)
지체장애인 그룹	206(71.78%)	81(28.22%)	287(100%)

#### 5) 투표편의 이용률 분석

- 장애 그룹별 투표 참여자들이 제 21대 총선 투표 시 이용한 투표편의 종류와 미이용률을 조사함
  - 이용 투표편의 종류는 복수 선택이 가능하도록 설문이 제공됨
- 전반적으로 투표안내 관련 편의에 대한 이용률이 높게 나타났으며, 투표소 현장에서 제공되는 편의의 경우 투표행위 보조 물품(예: 기표용구, 대형 기표대 등)의 이용률이 높았음<sup>3)</sup>

- (청각장애인 그룹) 시각장애인과 지체장애인에 비해, 청각장애인의 투표편의 이용률이 낮게 나타남(미이용자 50% 이상). 투표편의 중에는 수화투표안내 영상의 이용률이 높게 나타났으며, 투표소 현장에서 제공되는 투표편의에 대한 이용률은 부진한 것으로 확인됨

<표 17> 청각장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류

청각장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류 (112명)			
수화투표안내 영상	투표안내 애니메이션	투표소 내 영상 통화를 이용한 수화통역 서비스	투표편의 미이용
36명(31.03%)	2명(34.67%)	5명(4.31%)	59명(50.86%)

※ 기타의견 존재: 수어통역사 서비스 이용(6명); 벽보(1명)

- (시각장애인 그룹) 시각장애인 그룹 내 투표 참여자들이 가장 많이 이용한 투표편의는 점자형 투표안내문과 점자형 투표보조용구로 나타났으며, 투표편의 미이용자는 단 6명으로 투표편의 이용률이 높게 나타남

<표 18> 시각장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류

시각장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류 (135명)				
점자형 투표 안내문 및 선거 공보	ARS 음성 투표 안내	이동 지원 서비스	점자형 투표보조용구	투표편의 미이용
90명(66.67%)	16명(11.85%)	25명(18.52%)	67명(49.63%)	6명(4.44%)

※ 기타의견 존재: 거소투표 진행(2명); 가족, 주변인, 활동지원인의 도움(5명); 선거관계자 도움(1명); 약시, 저시력 정도라서 도움 필요없음(4명)

- (지체장애인 그룹) 지체장애인 그룹 내 투표 참여자들은 이동지원차량을 타 장애인 그룹에 비해 많이 이용한 것으로 나타났으나, 투표편의 미이용자도 많았던 것으로 조사됨 (144명)

- 지체장애의 경우 중증도가 모두 달라 경증 장애 보유자의 경우 투표편의가 불필요했을 가능성도 존재함

3) 이용한 투표편의 종류는 중복선택이 가능한 설문으로 응답자 수의 합계와 투표 참여자 수의 합계가 불일치함

<표 19> 지체장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류

지체장애인 그룹 내 투표 참여자 중 이용 투표편의 종류 (300명)				
투표 안내 애니메이션	이동지원 차량	휠체어 출입 가능 대형 기표대	특수형 기표 용구	투표편의 미이용
39명(13.00%)	104명(34.67%)	35명(11.67%)	6명(2.00%)	144명(48.00%)

※ 기타의견 존재: 거소투표 진행(3명); 경사로 이용 (1명); 엘리베이터 이용(2명); 휠체어리프트 이용(1명)

○ (자폐성장애인 그룹) 자폐성장애인의 경우, 안내 책자와 애니메이션 등 안내 서비스 이용률이 높은 것으로 나타났음

<표 20> 자폐성장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류

자폐성장애인 그룹 내 투표 참여자의 이용 투표편의 종류 (67명)			
투표 안내 애니메이션	투표 안내 책자	투표소 내 투표 가이드북을 통한 투표 안내 서비스	투표편의 미이용
10명(15.15%)	17명(25.37%)	8명(11.94%)	26명(38.8%)

※ 기타의견 존재: 거소투표 진행(3명)

## 6) 투표편의 제공이 투표 참여에 미치는 영향에 대한 인식과 실제 투표편의 이용률 간의 관계 분석

□ 장애인 그룹별로 투표편의 제공 여부가 투표 참여에 미치는 영향에 대한 응답과 서비스 이용 여부를 Cross Tabulation 분석함 <표 21~25>

○ 분석결과, “투표편의 제공의 투요 참여 영향 여부”에 대해 긍정적으로 응답한 사람들의 투표편의 이용에 더 적극적이었던 걸로 나타남

○ 장애 유형과 상관없이 전체 연구 대상자 중 70%가 투표편의 제공 여부가 투표 참여에 긍정적인 영향을 미친다고 응답하였으며, 이 중 75%에 가까운 응답자가 실제로 투표편의를 이용한 것으로 나타남

- 장애 유형별로 분석한 결과, 청각장애인의 경우 59%, 시각장애인의 경우 76%, 지체장애인의 경우 72%, 자폐성장장애인의 경우 64%의 응답자가 투표편의의 투표 참여 독려 효과를 긍정적으로 판단하였음
- 투표편의가 투표 참여 독려에 긍정적으로 미친다고 응답한 연구 대상자들 중, 실제로 투표편의를 이용한 비율은 장애 유형별로 청각 76%, 시각 97%, 지체 65%, 자폐 73%로 나타남

<표 21> 청각장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향

청각장애인	투표편의 영향 有	투표편의 영향 無	계
서비스 이용	37 (75.5%)	11 (32.4%)	48
서비스 미이용	11 (22.4%)	20 (58.8%)	31
미응답	1 (2%)	3 (8.8%)	4
계	49 (100%)	34 (100%)	83

<표 22> 시각장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향

시각장애인	투표편의 영향 有	투표편의 영향 無	계
서비스 이용	93 (96.9%)	22 (73.3%)	115
서비스 미이용	2 (2%)	2 (6.7%)	4
미응답	1 (1%)	6 (20%)	7
계	96 (100%)	30 (100%)	126

<표 23> 지체장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향

지체장애인	투표편의 영향 有	투표편의 영향 無	계
서비스 이용	134 (65%)	20 (24.7%)	154
서비스 미이용	72 (35%)	61 (75.3%)	133
계	206 (100%)	81 (100%)	287

<표 24> 자폐성장장애인 대상 투표편의 이용 여부 및 영향

자폐성장장애인	투표편의 영향 有	투표편의 영향 無	계
서비스 이용	22 (73.3%)	7 (41.2%)	29
서비스 미이용	8 (26.7%)	10 (58.8%)	18
계	30 (100%)	17 (100%)	47

〈표 25〉 그룹 통합 투표편의 이용 여부 및 영향

그룹 통합	투표편의 영향 有	투표편의 영향 無	계
서비스 이용	280 (75.3%)	60 (35.1%)	346
서비스 미이용	93 (24.7%)	93 (57.4%)	186
미응답	2 (1.8%)	9 (7.4%)	11
계	381 (100%)	162 (100%)	543

## 2. 장애인 투표증진 효과성 분석: 도구변수 모형

- (무작위 촉진설계) 앞서 설명한 바와 같이 무작위 촉진설계를 활용한 본 연구의 접근방법은 장애인의 투표편의에 대한 인지 여부 변수에 영향을 미치는 완벽하게 무작위 변량 (random variation)을 갖는 외생적 변수를 생성해낼 수 있기 때문에 타당한 인과추정의 가능하다는 중요한 장점을 갖고 있음
- (도구변수 추정법) 무작위 변량을 갖는 변수가 ‘투표편의 제도에 대한 인지여부에 영향을 미치는 요인’ 일뿐 ‘투표편의 제도에 대한 인지여부’ 그 자체는 무작위 변량을 갖는 외생변수가 아니기 때문에 간접적으로 인과관계를 추정하는 도구변수 (Instrumental Variable: IV) 추정법을 활용하여 추정하여야만 함
  - 본 연구에서는 무작위로 발송한 홍보문자를 도구변수로 활용하여 분석을 수행하는데, 분석이 가능하기 위해서 필요한 중요한 전제조건은 도구변수 (즉 홍보문자 발송 여부)와 내생변수 (즉 투표편의 존재에 대한 인지 여부) 간에 매우 높은 연관성을 갖고 있어야 함
  - 만약 이와 같은 조건이 충족되지 못한다면 본 연구가 활용하려고 했던 도구변수는 ‘무관한 도구변수’ (irrelevant IV)가 되기 때문에 도구변수 모형 자체가 성립될 수 없음
- 도구변수 모형 추정결과

- 본 연구에서 분석하고자 하는 모형의 도구변수 (문자발송 여부)와 내생변수 (투표편의 인지 여부), 그리고 종속변수 (투표 여부) 모두가 이변량 변수이기 때문에 본 연구에서는 이변량확률모형 중 하나인 Probit 모형으로 구성된 2단계 추정모형을 활용하여 분석을 수행하였으며, 비교 목적을 위하여 선형확률모형 (Linear Probability Model)을 활용하여 Wald 추정치를 구하는 방식의 추정도 함께 실시하였음
- 아래의 <표 26> 중 두 번째 열 (column)인 (1)에 제시된 결과는 1단계 Probit 분석에 의해 추정한 ‘안내문자의 전송 여부가 투표편의 인지 여부에 미치는 영향’의 결과이고, 세 번째 열인 (2)에 제시된 결과는 2단계 Probit 분석에 의해 추정한 ‘투표편의 인지 여부에 대한 도구변수 (즉 인지 여부 변수의 변량 중 무작위 문자 발송에 의해 유발된 변량)가 투표여부에 미친 영향’의 결과임
- 우선, 표에서 볼 수 있듯이 1단계 Probit 방정식 추정결과는 예상했던 바와 부합하는 결과를 얻을 수 있었는데, 무작위 안내문자 발송은 투표편의 인지 여부에 통계적으로 유의미한 영향을 미치고 있었으며, 따라서 결과적으로 안내문자 발송에 의한 무작위 촉진은 본 연구에서 관련성 있는 도구변수 (relevant IV)의 기준을 충족시키는 것으로 분석되었음
- 2단계 Probit 방정식 추정결과는 본 연구가 예상했던 가설과 정반대 방향의 부호를 갖는 계수 추정치를 보여주고 있음
  - 이러한 분석결과는 표면상으로는 투표편의에 대한 인지 여부가 장애인 유권자의 투표행태에 오히려 통계적으로 유의미한 부정적 영향을 미치는 것으로 해석될 수 있음
  - 그러나 이러한 해석은 논리적으로는 성립하기 어려운 명제이기 때문에, 본 연구에서는 무작위 촉진설계의 추진과정에서 발생한 문제점 때문에 기인한 문제로 해석함

- 본 연구를 위한 표본을 충원하는 과정에서 일반 장애인 유권자 명부를 획득하고 이들에 대해 설문조사를 실시함에 있어서 현실적인 어려움이 존재하여 각 장애 유형별 장애인 단체(시각장애인협회, 청각장애인협회, 지체장애인협회 등)를 통해 표본을 추출하여 표본의 대부분이 각 장애인협회의 회원으로 구성되었으며, 이들을 대상으로 문자발송 및 설문조사를 진행하였음
  - 그런데, 첫째, 협회에 가입한 장애인들의 특성상 일반 장애인 유권자들보다 적극적 특성을 보유하고 있어 일반적 장애인 유권자들보다 일반적으로 높은 투표 적극성을 보이고 있고, 둘째, 안내문자를 무작위로 발송하는 실험의 진행에 대해 협회 관계자 및 회원들에게 암묵적으로 소문이 퍼져 통제집단 구성원의 상당수도 문자발송 사실에 대해 알게 되었고, 셋째, 그로 인해 실제 문자를 받지 못한 통제집단 구성원 상당수가 정책실험에서 흔히 관찰될 수 있는 ‘보상적 경쟁의식’ (Compensatory Rivalry)을 발동하여 실제 투표에서 처리집단보다 더 높은 적극성을 보였기 때문으로 추정할 수 있음
  - 이러한 추정에서 첫 번째 및 두 번째 사항은 본 연구를 위해 수행된 FGI 면접 조사에서 직접 확인한 사항이고, 세 번째 사항은 실험 디자인의 평가에서 이론적으로 널리 알려진 사실이기 때문에 위의 추론이 타당성을 가질 확률이 높다고 할 수 있음
- 위와 같은 분석결과는 선형확률모형으로 추정하여 아래 표의 (3)과 (4) 열에 제시되어 있는 결과에서도 다시 한번 확인되고 있음
- 이러한 문제로 인해 아래의 도구변수 추정결과는 문자발송 여부가 투표편의에 대한 인지 여부에 유의미한 긍정적 영향을 미쳤다는 사실만 확인할 뿐 투표장려 효과를 계량적으로 추정하는 과업을 위해서는 유용한 결과로 활용하기 어려움
- 따라서 본 연구에서는 투표편의 제도와 투표행태 간의 관계에 대한 주요한 결과 및 시사점 도출을 위해서 별도로 실시한 FGI 조사결과에 대한 질적 분석결과를 활용하기로 함

<표 26> 도구변수 2단계 추정모형으로 추정한 추정결과

	2-Stage Probit Model		Wald Estimate (Linear Regression)	
	(1) 투표편의 인지 여부	(2) 투표 여부	(3) 투표편의 인지 여부	(4) 투표 여부
안내문자 전송 여부 (TC) (No = 0; Yes =1)	.6214** (.1379)		.1197** (.0267)	-.0558** (.0202)
(Positive Outcome Probability) 투표편의 인지여부(Know_Hat) (Instrumented) 투표편의 인지 여부 (No = 0; Yes =1)		-2.564* (.9948)		
성별 (0=여, 1=남)	.0604 (.1554)	.2415 (.1938)	.0098 (.0315)	.0375 (.0239)
나이	.0016 (.0075)	.0246** (.0111)	.0002 (.0014)	.0017 (.0011)
2018년 투표 여부 (0=No; 1=Yes)	.1696 (.1833)	1.2378** (.1994)	.0503 (.0432)	.3184** (.0328)
장애유형				
(자폐)	Omitted	Omitted	Omitted	Omitted
(시각)	.6679** (.2738)	1.1234** (.3608)	.1571** (.0550)	.1911** (.0418)
(청각)	-.3928 (.2196)	.1204 (.2714)	-.1069** (.0499)	.1525** (.0379)
(지체)	.9776** (.3382)	1.2964** (.5153)	.1915** (.0667)	.1693** (.0506)
Constant	.1148 (.2708)	.7149 (.7391)	.6160** (.0579)	.4027** (.0439)
Observations	675	675	675	675
Pseudo R2	0.1979	0.3758		
R-Squared			0.1637	0.3013
한계효과 (dy/dx)	문자전송여부 .1236 (.0278)	투표편의 인지여부 -.2747 (.1052)		
Wald Estimate			-0.4661	

주: \*\*\*P value < 0.01, \*\*P value < 0.05, \*P value < 0.1

### 3. 초점집단면접 (FGI) 결과 분석

#### 1) FGI 개요

- FGI는 각 장애유형별로 2명에서 6명을 대상으로 진행하였으며, 질문은 크게 아래의 5가지 주제에 대하여 이루어짐
  - ① 장애인 유권자 대상 제공되는 투표편의에 대한 인지 여부
  - ② 투표편의 인지 여부와 투표 참여 간의 관계
  - ③ 투표편의 외에 장애인 유권자의 투표 참여 결정 요인
  - ④ 투표편의의 질과 종류에 대한 만족도 및 개선방안
  - ⑤ 타 공공기관의 장애인 대상 편의 서비스와의 비교
- 본 절에서는 위의 5가지 주제 중 상위 4가지 주제에 대한 인터뷰 내용을 장애 유형별로 분석함
  - 5번 주제의 경우 아래 절(4. 타 공공기관의 장애인 대상 편의 서비스 조사)에서 분석 내용을 공유함

#### 2) 장애유형별 FGI 대상 구성

- FGI는 장애 유형별로 진행되었으며, 각 장애 유형별 FGI 대상 구성은 장애인 협회의 협조를 통해 이루어졌으며, 실험에 참여했던 연구 대상자 중에 인터뷰에 동의하는 대상자에 한하여 이루어짐 <표 27>
  - 청각장애인 그룹의 경우, 총 6명이 선정되었으며, 실험 평가 시 T1 집단이었던 대상자 2명, T2 집단이었던 대상자 2명, C 집단이었던 대상자 2명으로 구성됨
  - 시각장애인 그룹의 경우, 총 6명이 선정되었으며 실험 평가 시 T1 집단이었던 대상자 2, T2 집단 대상자 1명, C 집단 3명으로 구성됨

- 지체장애인 그룹의 경우, 총 5명이 선정되었으며 실험 평가 시 T1 집단이었던 대상자 2명, T2 집단이었던 대상자 1명, C 집단이었던 대상자 2명으로 구성됨
- 자폐성장애인 그룹의 경우, 장애 유형의 특성 상 의사소통이 가능한 대상자가 드물기도 하고 인터뷰에 동의하는 대상자 선정이 어려워 총 2명에 한한 인터뷰가 실시됨. 이 중 한 명은 장애인 당사자가 아닌 보호자(어머니)께서 참석함. 인터뷰에 참여한 2명 모두 실험 평가 T1 집단에 소속되어 있었으며, 수령 여부를 기억하고 있었음

<표 27> FGI 대상자 구성 비율

실험 평가 시 소속 집단 (식별 가능한 경우)				
장애 유형	T1	T2	Control	계
청각장애인	2	2	2	6
시각장애인	2	1	3 <sup>4)</sup>	6
지체장애인	2	1	2	5
자폐성장애인	2	0	0	2

### 3) FGI 참여자의 투표율

- 장애 유형 및 문자 수령 여부에 따른 인터뷰 대상자의 투표율은 아래의 표 <28>와 같음
  - 청각장애인 인터뷰 대상자 6명의 경우, 대상자 전원이 투표를 실시하였음
  - 시각장애인 인터뷰 대상자 6명의 경우, C 집단에 속한 대상자 1명을 제외한 나머지 5명은 투표를 실시하였음
  - 지체장애인 인터뷰 대상자 5명의 경우, 대상자 전원이 투표를 실시하였음
  - 자폐성장애인 인터뷰 대상자 2명의 경우, 대상자 전원이 투표를

4) 3명은 본 연구 수행을 위한 실험에서 통제집단 소속으로 안내 문자 발송 대상자가 아니었으나, 시각 장애인 협회, 복지 센터 등의 타 기관에서 발송한 편의 서비스 안내문자를 수령한 것으로 확인됨

실시하였으나, 이 중 한 명은 거소투표에 참여함

<표 28> FGI 참여자의 투표율

장애유형	투표 실시자 수 (단위: 명)			
	T1	T2	Control	계
청각장애인	2	2	2	6 (100.0%)
시각장애인	2	1	2	5 (83.3%)
지체장애인	2	1	2	5 (100.0%)
자폐성장래인	2	0	0	2 (100.0%)

#### 4) 장애인 유권자 대상 제공되는 투표편의에 대한 인지 여부 분석

- 인터뷰에 참여한 연구 대상자 대부분은 홍보문자 수령 여부와 상관없이 선거관리위원회에서 제공하는 장애인 대상 투표편의의 존재를 인지하고 있던 것으로 확인되며, 이는 양적 조사결과와도 일치하는 결과임
  - 인지하고 있는 투표편의의 종류와 이용 방법에 대한 인지 여부는 개개인 별로 그 수준이 상이하게 나타났으나, 안내문자 수령 여부와 상관없이 장애인을 대상으로 투표편의가 존재한다는 사실을 인지하고 있었음
  - FGI에 응한 대상자들의 대부분이 사회 활동을 하는 분들로 구성되어 있었으며, 직업 및 근무지 특성상 (i.e. 장애인 협회, 지자체 복지 센터 등) 장애인 대상 제공 서비스에 대한 정보 접근성이 높다는 점이 높은 인지 여부에 영향을 미친 것으로 유추 가능함
- (청각장애인 그룹) 6명의 인터뷰 대상자 중, 총 4명이 투표편의에 대해 인지하고 있었다고 응답함
  - 안내문자를 받았다고 기억하고 있는 3명의 대상자 모두 안내문자를 받기 전에 선관위에서 제공하는 장애인 대상 투표편의의 존재를 인지하고 있었다고 밝힘. 이 중 2명은 근무지 혹은 청각장애 관련 센터를 통해 편의 서비스에 대한 정보를 습득함
  - 안내문자를 받지 않았다고 기억하고 있는 3명 중, 2명의 참여자는

안내문자를 받기 전 투표편의에 대해 알지 못했으며, 1명은 TV 및 영상 매체를 통해 투표편의 제공 여부를 인지하고 있었다고 답함

□ (시각장애인 그룹) 6명의 인터뷰 대상자 중 3명이 본 연구에서 문자 발송 대상자였으며, 이들 3명 중 2명은 문자 수령 전 투표소 이동지원 및 점자형 선거공보 등의 투표편의에 대해 인지하고 있었다고 응답함

○ 통제집단으로 배정되었던 3명은 앞서 설명하였듯이 다른 경로를 통해 투표편의에 대해 인지하고 있었음. 문자를 수령한 3명 중 1명은 투표소 이동지원을 문자 수령 전에 인지하지 못하였으며, 안내문자 수령 후 선관위에 직접 전화 문의를 하여 투표편의 이용 신청에 대한 정보를 얻었다고 응답함

- 인터뷰 대상자의 대부분은 시각장애 관련 지자체 혹은 협회에서 근무하는 응답자들로 구성되었으며, 이들 중에는 현재 근무처에서 근무하기 전에는 시각장애인을 대상으로 제공되는 투표편의의 유무 및 종류를 인지하지 못하였다고 응답한 응답자도 존재함

- 이러한 조사결과는 FGI 조사에 참여한 대상자들이 장애와 관련된 근무처 또는 협회에 소속되어 있기 때문에 장애인 투표편의에 관한 정보를 일반 장애인 유권자들에 비해 수월하게 습득할 수 있는 위치에 있을 수 있음을 시사하며, 따라서 결과의 해석에 임할 때에도 이와 같은 조사표본의 편향성을 유의하여 해석할 필요가 있음

□ (지체장애인 그룹) 인터뷰 대상자 전원은 문자를 수령하기 전부터 지체장애인 대상의 투표편의의 유무를 인지하고 있었으며, 투표편의를 인지하게 된 경로는 아래 세 가지로 식별 가능함

○ (투표편의 인지 경로) 1) 지체장애 관련 협회에서 근무하는 인터뷰 참여자의 경우, 중앙선거관리위원회가 실시하는 선거 전 투표 시설 점검에 주기적 참여를 통해 인지; 2) 투표 경험 지인 혹은 지체장애 협회원끼리 정보 공유; 3) 선관위뿐만 아니라 소속 협회의 전화, 문자 혹은 안내문을 통한 인지

- 인터뷰 대상자 5명 중 4명이 본 연구를 통해 투표편의 안내문자를 수령하였으나 모두 이러한 안내문자 수령 여부를 기억하지 못하고 있었음
- (자폐성장애인 그룹) 인터뷰에 참석한 자폐성장애인은 본 연구를 통해 발송된 안내문자 수령 이전부터 투표편의 존재를 인지하고 있었으나, 안내문자가 해당 정보를 상기시켜 주었다고 응답함. 그러나 자폐 정도가 심한 장애인 대신 참석한 보호자의 경우, 문자 수령 후 투표편의에 대해 알게 되셨다고 응답함
- (투표편의 인지 경로) 과거의 투표 경험, 유튜브(Youtube)에 게시된 안내 영상 및 선관위 제공 안내문 등을 통해 인지

## 5) 투표편의 인지 여부와 투표 참여 간의 관계

- 장애 유형에 상관없이 대부분의 인터뷰 대상자가 투표편의가 투표 참여 결정에 영향을 미친다고 응답하였으나, 비슷한 비율로 투표편의가 존재하지 않는다 하더라도 국민의 권리인 참정권 행사를 위해 투표를 실시하였을 것이라고 응답함
- 투표편의가 투표 참여 여부에 영향을 미친다는 점에 대부분 동의하였지만, 장애 유형과 중증 여부에 따라 미세한 차이가 있었음. 투표편의 유무에 따라 실제 투표행위에 크게 영향을 받는 장애유형의 경우 (시각장애, 지체장애), 투표편의의 존재가 투표 결정에 더 큰 영향을 미치는 것으로 판단됨
- (청각장애인 그룹) 인터뷰 대상자 6명 모두 투표편의 제공 및 인지 여부와 상관없이 국민의 권리인 참정권 행사를 위해 투표를 실시하였을 것이라고 응답하였으나, 알 권리를 위해서라도 청각장애인 대상 투표편의가 필수적으로 제공되어야 한다고 강조함
  - 응답자 모두 투표정보 안내를 가장 필수적으로 필요한 투표편이라고 응답하였으며, 장애인 대상 안내가 없었다면 투표 참여가 어려웠

을 것이라고 응답함. 또한, 투표소에 수화통역사 배치가 필요하다고 응답함

- 청각장애인의 경우, 인지 능력이나 투표행위에 직접적으로 영향을 미치는 장애를 보유하고 있는 것이 아니기 때문에 (예: 투표 보조 용구 불필요) 자세한 투표 절차와 후보자별 공약들이 포함된 안내의 유무가 투표 참여에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 분석됨

○ (시각장애인 그룹) 인터뷰 대상자 전원은 투표편의가 투표권을 행사하는 결정에 긍정적 영향을 주었다고 응답함

- 시각장애인의 경우, 투표를 위한 기술적 행위를 위하여 투표편의가 필수적으로 필요한 것으로 확인됨. 현장 투표 시, 투표 보조 용구가 필수적이며, 중증 장애 보유자의 경우 이동지원차량, 활동보조인 등을 필요로 하기 때문에 투표 행사를 위해선 투표편의의 유무가 중요함

○ (지체장애인 그룹) 인터뷰 대상자 전원은 지체장애인을 대상으로 제공되는 투표편의가 투표권을 행사하는 것에 긍정적 영향을 미친다고 응답함

- 전동휠체어를 보편적으로 사용하지 않았던 시기에는 지체장애인의 경우, 언덕 혹은 경사진 곳에 위치한 투표소에 접근하기 매우 어려워 투표를 실시하지 않는 경우가 많았음
- 그러나, 전동휠체어의 보급이 보편화되어 개인이 직접 투표소를 방문할 수 있을 뿐만 아니라, 선거관리위원회의 이동지원차량 지원 투표편의로 인해 투표소에 대한 접근 용이성이 향상되었음

○ (자폐성장애인 그룹) 두 명의 대상자 모두 자폐성장애인 대상 투표편의가 투표권 행사에 긍정적 영향을 미친다고 응답함

- 하지만 자폐성장애인의 경우, 중증도의 스펙트럼이 넓어 자의로 투표 참여를 결정할 수 있는 수가 제한적이라고 설명함

## 6) 투표편의 외에 장애인 유권자의 투표 참여 결정요인

- 투표편의의 유무가 투표 결정에 영향을 미치는 하지만, 대부분의 인  
터뷰 대상자들은 장애 유형과 상관없이 공통적으로 ‘장애로 인한 불편  
을 감수하더라도 최대한 투표권을 행사하려고 한다’ 는 입장을 나타냈  
으며, 투표를 통한 장애인의 권리와 장애인에 대한 사회적 인식 변화를  
기대하는 것으로 확인함
- (청각장애인 그룹) 대상자 모두 장애를 가지고 있지만 국민의 권리인  
참정권 행사를 위해 투표에 참여하려고 한다고 밝힘
  - 또한, 협회 차원에서도 회원들에게 적극적인 투표권 행사를 독려한  
다고 밝혔으며, 투표를 통해 장애인 대상의 정책 개선, 사회적 인식  
변화 등을 기대한다고 응답함
- (시각장애인 그룹) 투표편의의 유무뿐만 아니라 참정권 행사를 통한  
장애인 복지 서비스 수준 향상에 대한 기대가 투표 참여 결정에 큰  
요인으로 확인됨
  - 참정권 행사를 통해 장애인에 대한 국가 및 시민의 이해도가 향상  
되길 기대하며 장애로 인한 불편함을 감수하더라도 투표를 실시한  
다고 응답함
- (지체장애인 그룹) 지체장애인 역시 투표편의를 필요로 하지만 국민의  
권리 중 하나인 참정권 행사에 대한 의지가 투표 참여 결정의 큰  
요인이라고 응답함
- (자폐성장애인 그룹) 장애 중증도 격차가 큰 자폐성장애인 집단의  
경우 실제로 본인의 의지에 의해 투표할 수 있는 역량과 인지 능력을  
가지고 있는 장애인의 수가 한정적이거나, 그럼에도 불구하고 국민의  
권리인 참정권 행사에 대한 의지 및 자폐성장애인 관련 정책 실현을  
위해 투표를 실시한다고 응답함

## 7) 투표편의에 대한 만족도

□ 장애 유형과 상관없이 대부분의 인터뷰 대상자는 현재 제공되고 있는 투표편의는 필요한 서비스이며, 과거에 비하여 개선되었다고 응답함. 하지만 현재 제공 중인 투표편의의 질과 종류가 충분하지 않으며, 여전히 개선의 여지가 있다고도 응답함

○ (청각장애인 그룹) 6명의 대상자 모두 현재 청각장애인 대상 투표편의의 질과 종류가 충분하지 않다고 응답함. 특히 투표소에 수화통역사가 충분히 배치되지 않았으며, 영상통화 수화통역 이용 방법에 대한 안내가 부족하여 해당 서비스 이용이 어려웠고 투표실시에 어려움을 겪었다고 응답함

▪ (청각장애인 대상 투표안내 부족) 청각장애인이 가장 많이 참고하는 투표안내는 우편으로 발송되는 선거공보인데 청각장애인들은 많은 분량의 한글을 읽고 이해하는 데에 어려움이 있다고 설명하며 (수화가 한글과 다르기 때문) 선거공보에 수화로 공보 내용을 설명하는 영상 QR 등이 부착되거나 공영방송을 통한 투표안내의 활성화가 필요하다고 응답함

▪ (수화통역사 부재와 영상통화 수화통역의 낮은 이용률) 특히 참여자 1명은 사전투표 및 선거 당일 투표의 절차가 상이하여 투표 방법에 대한 혼란을 겪었으나 수화통역사의 도움을 받을 수 없어 앞 사람을 따라 투표를 진행하였다고 답하였으며, 다른 한 명은 주소지 및 투표 장소 관련 문제가 발생하여 도움이 필요하였으나 충분한 도움을 받지 못하였다고 응답함

▪ (코로나로 인한 문제) 제21대 총선의 경우, 코로나로 인한 마스크 착용으로 투표소의 직원 및 안내자의 입 모양을 읽을 수 없어서 수화통역사 배치가 필수적이었던 상황이라고 응답하였음

○ (시각장애인 그룹) 시각장애인의 경우, 선거공보를 통한 투표안내부터 투표소까지의 이동, 투표소 현장에서 보조용구의 사용 혹은 투표사무원의 도움 등 투표를 행사하기 위한 각 단계별 다양한 편의를 필요로 하는데, 이러한 편의의 종류와 질에 대해 개선이

필요하다고 주장함

- (점자형 선거공보 품질과 접근성 문제) 제본 형태의 선거공보의 면(page) 수 제한과 잘못된 철 처리로 인해 정보가 불충분해지거나 손실되는 경우가 있으며, PDF 형태의 공보는 접근성이 낮다고 지적함<sup>5)</sup>
- (투표소 이동지원 홍보 필요성) 상대적으로 타 투표편의보다 투표소 이동지원이 시각장애인들에게 알려지지 않아 투표소가 봄비기 전 이른 아침에 가족과 함께 투표소를 방문하는 경우가 많은 것으로 확인됨
- (투표안내요원 대상 교육 필요성) 투표안내요원 혹은 자원봉사자들이 점자형 투표보조용구의 보관 위치나 사용 방법 (예: 보조용구에 투표용지를 올바르게 끼우는 방법)에 대한 숙지가 되어있지 않아 시간이 지체되고 대기가 길어지는 경우가 자주 발생하였다고 응답함. 또한, 투표소 밖에는 안내요원이나 자원봉사자가 배치되지 않아 도움 요청의 어려움이 존재하였다고 밝힘
- (점자형 투표보조용구의 부족과 투표용지의 개선 필요성) 각 투표소마다 배치된 보조용구 수가 상이하여 보조용구의 수가 부족한 경우가 발생함. 투표용지의 경우, 도장을 찍는 공간(네모칸)이 너무 작아 보조용구 및 촉각에 의존하여 투표하는 시각장애인의 표가 무효표가 될 가능성이 높음
- (투표보조제도의 비일관성) 장애인 유권자 입장에서는 투표보조제도가 일관적으로 느껴지지 않는다는 점을 지적함<sup>6)</sup>. 투표소마다 동반할 수 있는 보조인의 수 및 참관 가능 여부에 대한 기준이 비(非)일관적이라 혼선이 빚어진다고 밝힘. 또한, 보조인 혹은 가족 외 투표소 직원이 참관할 경우 비밀 보장이 방해되어 심리적 부담감이 있다고 응답함

5) 협회 차원에서 여러 차례 한글파일 형태의 공보를 요청한 바 있으나 수락되지 않았다고 설명함

6) 관련 선거법은 다음과 같음: (공직선거법 제157조 제6항) 선거인은 투표소의 질서를 해하지 아니하는 범위 안에서 초등학교 이하의 어린이와 함께 투표소(초등학교인 어린이의 경우에는 기표소를 제외한다)안에 출입할 수 있으며, 시각 또는 신체의 장애로 인하여 자신이 기표할 수 없는 선거인은 그 가족 또는 본인이 지명한 2인을 동반하여 투표를 보조하게 할 수 있다. <개정 2000. 2. 16., 2004. 3. 12.>

- (거소투표 시 접자형 투표보조용구 부재) 이번 선거에서 거소투표를 진행한 응답자는 현장 투표의 불편함 때문에 거소투표를 신청하더라도 접자형 투표보조용구가 함께 발송되는 것이 아니어서 활동 보조인(혹은 가족)의 도움을 받을 수밖에 없다고 밝혀 이 역시 비밀보장의 어려움을 보여줌
  - (코로나로 인한 문제) 제21대 총선의 경우, 코로나로 인해 모두 비닐장갑을 착용하여야 했는데, 접자형 투표보조용구 이용에 있어 촉각에 의존하는 시각장애인들은 이로 인해 투표 실시가 어려웠다고 공통적으로 응답함
- (지체장애인 그룹) 인터뷰 결과, 지체장애인 유권자들은 경사로, 활동보조인, 현장 지원/사회복무요원 지원 등의 다양한 종류의 편의를 이용함. 그러나 인터뷰 참여자 전원은 현재 제공되는 지체장애인 대상의 투표편의 수준에 대한 제고가 필요하다고 응답함
- (투표소 및 편의시설 점검 준비 부족) 매 선거 시 선거관리위원회는 지체장애인협회에 경사로, 엘리베이터 유무 등의 편의시설 점검 협조를 요청하나, 촉박한 일정 관리로 점검에 어려움이 있다고 응답하였음. 또한, 시설 점검을 위한 방문 시 사전에 현장과 협의가 되지 않아 점검 대상 시설의 문이 잠겨 있는 등의 경우가 다수 발생하였음
  - (이동지원차량 및 홍보 부족) 이동지원을 위한 차량 수가 지역별로 부족하고, 상대적으로 타 편의보다 알려지지 않아 실제로 이동지원차량을 이용하는 지체장애인이 많지 않다고 응답함
  - (투표소 선정의 부적절성) 지체장애인뿐만 아니라 거동이 불편한 노약자의 경우, 경사가 높은 지대에 위치한 투표소는 접근성이 낮으며, 지체장애인의 경우 기표소가 2층 이상 혹은 지하에 위치한 경우 엘리베이터가 필수적임. 또한, 투표소 선정 시, 건물의 노화나 편의시설이 낙후 여부 등도 고려되어야 한다고 지적함
  - (지원 인력의 부족) 활동보조인, 자원봉사자, 사회복무요원 등 투표

소에 배치된 지원 인력이 부족하다고 응답하였으며, 심지어 한 응답자는 투표소에 이러한 보조 인력이 배치되지 않아 어려움이 있었다고 설명함

- (장시간 대기 문제) 투표소에 장애인 및 노약자 전용 기표소나 대기 줄이 존재하지 않아 거동이 불편한 지체장애인 및 노약자는 투표를 위한 장시간 대기에 부담을 느낀다고 응답함. 특히, 3급 이상의 중증 지체장애인의 경우 투표 대기 시간이 길어진다면 투표권 행사가 신체적 부담이 될 수 있다고 밝힘

○ (자폐성장애인 그룹) 인터뷰 대상자들에 의하면 자폐성장애인 그룹은 우편 선거공보, 영상 안내, 거소투표 등 다양한 종류의 투표편의를 이용한다고 설명하며, 현재 제공되는 자폐성장애인 대상의 투표편의 수준의 제고가 필요하다고 응답함

- (세분화된 교육 자료의 부족) 자폐성장애는 중증도에 따라 인지 및 의사소통 능력의 차이가 있으나, 투표안내 영상 혹은 책자 등은 자폐 수준에 따라 제작되지 않아 불편함을 느낀다고 응답함
- (투표보조제도의 비일관성) 자폐 정도가 심하지 않은 장애인 유권자의 경우 투표소에서 투표 보조인을 동반하여 투표를 실시하고자 할 때, 투표보조제도가 일관적이라고 느끼지 못하고 있음. 투표 보조인 동반 희망 시 투표소 및 현장 직원에 따라 동반 가능한 보조인의 수를 다르게 안내해주어 혼란이 가중되었다고 응답함
- (장애 특성 상, 발생 가능한 돌발상황에 대한 대응기반 부재) 자폐성장애인은 익숙하지 않은 환경에서 돌발 행동을 할 가능성이 높으나, 이에 대한 사회적 인식 부족, 현장 직원들의 대응 능력 부재 등으로 자폐성장애 유권자뿐만 아니라 동반한 부모/보호자 또한 투표를 실시하지 못한 채 돌아오는 경우가 많다고 응답함

□ (투표 참여에 대한 심리적 부담 및 불편) 대부분의 응답자들은 현재 제공되는 투표편의는 투표 참여에 있어서 장애인 유권자가 느끼는 심리적 부담과 불편의 해소에는 도움을 주지 못하고 있다고 응답함

- 투표 당일, 투표소 내 분주한 직원에게 투표편의 요청의 어려움, 상주 직원들의 장애인 유권자에 대한 배려와 인지 부족, 현장에서 제공할 수 있는 장애 유형별 제공 편의에 대한 직원들의 지식 부족, 장애로 인해 길어지는 투표 시간에 대한 일반 투표자의 불만 등으로 인하여 현장 투표에 대한 심리적 부담과 불편이 크다고 응답함
- (청각장애인) 응답자 중 한 명은 투표 장소에 배치된 투표사무원들이 바빠 보여 현장에서 투표 방안 및 절차에 대해 문의하기 꺼려졌다고 설명함. 다른 참여자는 청각장애의 경우 외적으로 식별되는 장애가 아니다보니, 투표용지를 받는 과정에서 필답이 필요해지거나 추가 안내가 필요하게 되면 뒤에서 대기 중인 일반 투표자들의 불편과 불만 제기 가능성이 걱정된다는 점도 언급함
- (시각장애인) 이번 선거에서 현장 투표를 실시한 응답자들은 점자형 투표보조용구 지급으로 인해 시간이 지연되는 경우, 일반 대기자들에게 시간 지연을 안내하는 행위, 활동 보조인이나 가족과 함께 투표소 입장 시 현장 직원들과의 논의와 일관적으로 느껴지지 않는 투표보조제도로 인해 시간 지체, 비밀 투표의 어려움 등을 심리적 부담으로 설명함
- (지체장애인) 일반 투표자와 함께 대기하다 보니 시선의 부담, 그리고 활동보조나 기타 지원 요청으로 인한 투표 시간의 지연 발생 가능성에 따른 심리적 부담을 언급함
- (자폐성장애인) 앞서 언급되었듯이 익숙하지 않은 환경으로 인해 자폐성장애인이 돌발 행동을 나타내는 경우, 주변의 시선과 현장 직원들의 미흡한 대응 등에 심리적 부담과 상처를 받는 경우가 있다고 설명함. 또한, 투표보조 문제로 논의가 길어지거나 추가 안내가 필요한 경우 시간 지체로 다른 대기자들에게 불편을 주는 것은 아닌지에 대한 부담감도 존재한다고 언급함

## 4. 타 공공기관의 장애인 대상 편의 서비스 조사

### 1) 조사의 개요

- 장애인 투표편의 제도가 제공하는 서비스의 적정성 여부를 판단하기 위해서 본 연구에서는 장애인 유권자를 대상으로 한 설문조사 데이터와 FGI 심층면접 데이터를 주로 활용하여 분석하였음
- 그런데, 서비스의 수요자 입장에서 서비스의 질과 양적 수준에 대해 완벽하게 만족하지 못한다고 하여 제도가 서비스의 적정성 여부에 대한 부정적 판단을 내리는 것은 적절하지 못하며, 한정된 국가 재원을 효율적으로 배분하여 집행하여야 하는 정부의 입장을 반영하여 다른 분야에서 제공되는 장애인 편의 서비스 제도와 비교할 때 상대적으로 대등하거나 우수한 수준의 서비스가 제공되고 있는지 여부에 대한 조사와 판단도 필요함
- 따라서 본 연구에서는 국토교통부, 과학기술정보통신부, 방송통신위원회 등 3개 정부부처가 제공하는 장애인 편의서비스 제도의 내용에 대해 살펴보고 장애인 투표편의 제도의 상대적 적정성 여부를 판단하고자 함

### 2) 부처별 장애인 편의 서비스

#### □ 국토 교통부

- (교통수단 확대 및 이동 편의 개선) 장애인의 장거리 이동권 보장을 위해 휠체어를 이용하는 장애인이 탑승 가능한 고속 및 시외버스 모델을 개발하여 운영을 추진함. 또한, 전국 시내 저상버스 보급을 확충하여 장애인의 이동 편의를 개선함

#### □ 과학기술정보통신부

- (정보 접근성 보장 강화 및 정보통신 보조기기 개발) 보건복지부는 장애인을 위해 웹 사이트에서 한정된 정보 접근성 보장 범위를

모바일 앱, SW, ICT 융합 제품 등으로 확대함. 더 나아가 장애인의 정보 접근 및 의사소통에 필요한 정보통신보조기기(화면 낭독, S/W, 특수마우스, 영상전화기 등)의 구매비용의 80~90%를 지원함

- 지능정보기술을 기반으로 청각 장애인의 수화를 인식하여 음성 및 문자로 변환하는 자동 통역 서비스 시범사업을 추진함

#### □ 방송통신위원회

- (차별 없는 방송 접근 및 이용환경 보장) 청각장애인을 위해 스마트 수어 방송을 실시하고, 시각장애인을 위한 채널 번호 및 프로그램명 등의 정보에 대한 음성안내 서비스를 제공함으로써 장애인의 방송 접근성을 향상시킴
- (장애인 방송 프로그램에 대한 홍보 확대) 방송통신위원회는 방송사의 홈페이지 웹 접근성을 확대하고, 홈페이지를 통한 장애인 방송 고지 의무를 부여하며, 일간 신문의 방송 프로그램 안내란에 장애인 방송 프로그램에 대한 정보 고지를 요청함
  - 장애인 방송 고지의 예: 자막방송 : , □, □ / 수화방송 : □, / 화면 해설방송 : □, DV, D

### 3) 장애인 편의 서비스 상대적 비교 분석

- 국토교통부, 과학기술정보통신부, 방송통신위원회 등의 정부부처들도 각 부처가 제공하는 서비스를 이용하는 장애인 이용자들의 편의를 위해 적합한 서비스나 보조기기 등을 제공하고 있음
- 그러나 이들 부처들이 제공하는 서비스와 장애인 투표편의를 동일한 기준을 적용하여 평면적으로 비교하기에는 다음과 같은 문제점이 있음
  - 첫째, 위에서 검토한 각 부처별 장애인 편의 서비스는 각 부처별로 제공하는 서비스를 이용하는데 장애로 작용하는 유형의 장애를 가

진 장애인들만을 대상으로 한정적으로 서비스를 제공하는 경우가 대부분인데 반해 장애인 투표편의는 모든 유형의 장애인들에 대해 종합적인 서비스를 제공하여야 한다는 점에서 차이를 보임

- 둘째, 위에서 검토한 각 부처별 장애인 편의 서비스는 제공하는 서비스를 장애인 이용자들이 일상적으로 이용하기 때문에 상시적으로 서비스가 제공되어야 하지만 장애인 투표편의는 선거일 당일과 그 전후의 짧은 기간 동안 한시적으로 제공되는 편의라는 점에서 차이가 있음
  - 셋째, 장애인 투표편의는 다른 부처가 제공하는 편의 서비스와는 근본적으로 다른 차이점을 가지고 있는데, 그것은 헌법으로 보장된 국민의 기본권의 온전한 행사를 위하여 제공되는 서비스라는 점임
- 위에서 논의한 세 가지 논점을 고려할 때 타 부처와의 상대적 비교분석에 관하여 다음과 같은 결론을 도출하는 것이 가능함
- 첫째, 다른 부처가 상시적으로 제공하는 편의 서비스와는 달리 장애인 투표편의는 일회성으로 제공되기 때문에 상시적으로 개선을 위한 환류 정보를 수집하는 것은 어려움. 따라서 장애인 유권자들에 대한 조사 및 평가연구를 선거가 실시될 때마다 수행하여 제도 개선을 위한 정보를 지속적으로 축적할 필요가 있음
  - 둘째, 장애인 투표편의는 여러 유형의 장애인 유권자들을 대상으로 짧은 기간 동안 집중적으로 서비스를 제공하여야 하는 특성을 갖고 있기 때문에 철저한 준비와 돌발상황의 발생에 대비한 시나리오 작성 및 Contingency Plan의 수립이 필요하며, 이를 위한 정보는 앞서 지적한 바와 같이 선거시마다 실시하는 조사 및 평가연구를 통해 조달하여야 함
  - 셋째, 의견상으로는 다른 부처가 제공하는 편의 서비스와 비교할 때 장애인 투표편의가 더 다양한 종류의 서비스를 종합적으로 제공하고 있기 때문에 우수한 수준의 편의 제공이 이루어지고 있다고 판단할 수도 있지만, 헌법상 기본권 보장을 위한 편의라는 제도의 취지를 감

안할 때 다른 부처가 제공하는 서비스에 비해 상대적으로 완벽하고  
세심한 편의 제공 계획의 수립과 지속적 개선노력이 요구됨

[그림 5] 타 부처 제공 장애인 편의 서비스에 대한 FGI 조사 응답자의 의견

**<참고> 타부처 제공 장애인 편의 서비스에 대한 FGI 조사 응답자의 의견**

- 청각, 시각, 지체, 자폐 장애인 인터뷰 대상자 대다수가 선거관리위원회의 장애인 대상 투표편의 수준이 타 공공기관 혹은 민간기관이 제공하는 편의 서비스에 비해 충분하지 않다고 응답하였음
  - (청각장애인) 타 공공기관이나 민관기관의 경우 상시 운영에 대한 서비스가 제공되지만, 투표편의는 몇 년에 한 번 제공되는 서비스이기 때문에 비교가 어렵다고 응답함
  - (지체장애인) 투표소에서의 장시간 대기 어려움 호소했던 지체장애인의 경우, 주민센터, 은행 등의 기관에서 제공하는 장애인 우선 서비스를 예로 들며 투표편의에 장애인 전용 대기선이나 기표소가 운영될 것을 제안함

## V. 결론 및 정책적 제언

### 1. 분석결과의 요약

- (장애인 투표편의 제도에 대한 장애인 유권자의 인지 여부) 본 연구에서 설문조사 데이터에 대한 양적 분석 결과와 FGI 심층면접 데이터에 대한 질적 조사결과 모두 일관적으로 시사하고 있는 결론은 대부분의 장애인 유권자들이 장애인 투표편의의 존재에 대해 알고 있었다는 점임
- 홍보안내 문자를 수령하지 않았던 통제집단의 장애인 유권자들의 77.8%가 이미 투표편의 제도에 대해 알고 있었다고 응답하였음
- FGI 조사에서도 많은 응답자들이 홍보문자의 수령 여부와 상관없이

투표편의의 존재에 대해서 알고 있었다고 응답하였음

- 이러한 결과는 1992년부터 지속적으로 도입되고 보완된 장애인 투표편의 제도에 대한 안내와 홍보가 적절하게 이루어져 많은 수의 장애인 유권자들이 보편적으로 인지하고 있는 제도로 정착한 것으로 해석하는 것이 가능함
- 다만 본 연구에서 조사한 분석표본이 장애인 이익단체에 소속된 회원들이기 때문에 이러한 단체에 자발적으로 참여하려고 하는 장애인 개인의 적극성과 단체 내에서 이루어지는 정보공유 및 커뮤니케이션의 역할 때문에 다른 일반 장애인 유권자들을 대표하는 결과는 아닐 수 있다는 점을 유념하여야 함
- 또한, 구체적인 투표편의의 종류와 이용 방법에 대해서는 유권자들이 보유하고 있는 정보의 수준이 상이한 것으로 나타나, 투표권의 온전한 행사를 지원하기 위해서는 장애인 유형에 따라 맞춤형 홍보 전략을 수립하고 집행할 필요가 있음

□ (투표편의와 장애인 유권자의 투표행태) 본 연구의 핵심 연구주제인 ‘투표편의가 장애인 유권자의 투표행위를 장려하였는가?’ 라는 주제에 대해서는 부분적이기는 하지만 긍정적 결과를 발견함

- 앞서 논의한 바와 같이 무작위 배정의 결과적 실패로 인하여 도구변수 추정에 의해 투표편의가 투표여부에 미치는 효과를 분석하는 과업은 달성하지 못하였음
- 그러나 FGI 심층면접 조사 결과 대부분의 조사 참여 응답자들이 투표편의가 투표 참여 결정에 긍정적 영향을 미친다고 응답하였음
  - 특히 투표소까지의 이동 및 투표소에서의 투표행위 구현에 외부적 도움이 절대적으로 필요한 장애 유형에 해당하는 지체장애인과 시각장애인 집단에서 이러한 응답 비율이 더 두드러지게 큰 비중으로 나타났음

- 또한, 모든 유형의 장애인 유권자들이 장애인 투표편의는 필수적으로 제공되어야 하는 것이라고 생각하고 있으며, 앞으로도 지속적으로 보완·개선되기를 바라는 것으로 응답함
- 한편 많은 수의 응답자들이 비록 투표편의가 존재하지 않는다고 하더라도 투표에 참여하였을 것이며, 그 이유는 국민의 기본권인 참정권을 행사하기 위함이라고 응답함
  - 이러한 응답 결과로 미루어 볼 때 상대적으로 사회의 한계적 집단이라고 인식하고 있는 장애인 유권자들이 투표에 적극적으로 참여함으로써 자신들 집단의 권익을 적극적으로 대변할 수 있는 정치 대표자를 선출하려고 하는 의지가 강한 것으로 추론할 수 있음
  - 우리나라의 장애인 투표율은 비장애인들에 비해서도 높을 뿐 아니라 미국과 같은 선진국 장애인 투표율에 비해서도 월등히 높은 수준을 보이고 있다는 사실도 이러한 추론을 뒷받침하고 있음
  - 우리나라 장애인 유권자들의 투표권 행사 의지가 두드러지게 강한 것으로 나타난 만큼 이들의 기본권 행사에 차질이 없도록 지속적인 제도의 보완과 개선이 요구됨 (구체적인 개선방안에 대해서는 뒤에서 제시함)
- (타 부처 제공 장애인 편의 서비스와의 비교) 타 부처들이 제공하는 장애인 편의 서비스와 비교할 때 투표편의는 상대적으로 종합적인 여러 가지의 편의를 여러 유형의 장애인들에 제공하고 있는 것으로 보이나, 제도의 특성을 감안하여 보다 철저한 개선노력과 Contingency Plan의 수립이 필요하며 이를 위해 선거시마다 조사 및 평가연구를 통한 환류 정보의 축적이 요구됨
- 특히 2020년 4월 15일 총선거의 경우와 같이 코로나 19 감염병 유행으로 인해 특수한 상황에서 선거가 진행되기도 하였을 뿐 아니라 장애 유형별로 투표소에서 예상치 못했던 돌발적 상황이 발생한

경우도 많았던 것으로 나타난 만큼 가능한 돌발적 상황에 대한 시나리오를 다양하게 수립하고 이에 대비할 수 있는 Contingency Plan 수립 노력이 요구됨

- 그러나 투표편의는 상시적으로 편의를 개선할 수 있는 기간적 여유가 없는데 반해 헌법상 기본권 행사의 지원이라는 제도 취지의 중요성을 갖고 있는 만큼 철저한 계획수립과 준비를 위한 (조사 및 평가연구를 통한) 정보 획득 노력이 필요함

## 2. 장애인 투표편의 개선방안

- 본 연구에서 수행한 FGI 면접조사 결과를 분석하여 장애인 투표편의 개선방안을 분석한 결과 다섯 가지로 요약하는 것이 가능함

### ① 장애 유형별 차별화된 투표편의 다양화 및 기존 투표편의의 개선

- 현재도 장애 유형별로 차별화된 투표편의가 존재하지만 각 유형별 특성에 대한 이해를 기반으로 한 편의가 필요하다고 지적함
- 장애 유형별 필요하거나 개선되어야 한다고 언급된 투표편의를 아래 장애 유형별로 기술함
- (청각장애인 그룹) 청각장애인 그룹에서 제안된 개선방안은 투표소 내 수화통역사 배치, 청각장애인 유권자를 위해 차별화된 투표 방법 및 절차 안내 서비스, 선거에 출마한 후보들의 공약에 대한 이해 강화를 위한 방안 등이 있음
- (수화통역사 배치) 인터뷰 참여자 모두 투표소의 수화통역사 배치가 중요하다고 응답하였으나, 현실적으로 한정된 인원의 수화통역사가 모든 투표소에 배치되기 어렵다는 점도 인지하고 있었음. 수화통역사와의 영상통화 수화통역이 대안으로 제공되고 있지만, 이를 인지하고 있던 응답자는 1명에 불과하였기 때문에 이런 편의에 대한 홍보나 안내가 보다 적극적으로 이루어져야 한다고 지적함

- (투표 방법 및 절차 안내) 인터뷰 참여자들은 청각장애인들이 의사소통을 위해 이용하는 수화는 한글과 다르며, 장문의 안내문자나 선거공보의 경우 이해가 어렵다고 설명함. 이에 대한 대안으로 투표안내문에 투표 절차와 방법으로 수화와 함께 시각적으로 설명한 영상자료를 볼 수 있도록 QR코드를 부착하여 제공해준다면 청각장애인의 투표 절차와 방법에 대한 이해가 높아질 것이라고 제안함
- (선거 후보 공약 안내) 추가적으로 언급된 내용으로는 TV 대국민 후보토론회 진행 시 수화통역사를 토론자 수에 비례하여 배치하는 방안, 각 후보의 소속 당과 후보별 배치된 수화통역사를 동일한 색으로 표시한다면 청각장애인들의 이해가 높아질 것이라고 제안함
  - **(시각장애인 그룹)** 시각장애인 그룹에서 제안된 시각장애에 차별화된 개선방안은 점자형 선거공보의 질 개선, 무효표 발생 방지를 위한 기표용구 개선, 투표용지의 개선 등이 언급됨
- (점자형 선거공보의 질 개선) 선거공보의 경우, 책자 형태(점자) 및 PDF 형태(홈페이지)로 제공됨. 그러나 이들은 점자 누락의 가능성 및 파일 손상의 위험이 있어 점자형 선거공보의 질 개선이 필요하다고 언급하며 점자형 선거공보 인쇄 시 일반 인쇄업체가 아닌 점역 교정사가 근무하는 전문 업체에 의뢰를 제안하였으며, 음성 인식을 위해선 PDF파일보다 한글파일이 필요하다고 요청함
- (무효표 방지를 위한 투표용지와 기표용구의 개선) 무효표 방지를 위해 눌러야만 날인되는 기표용구의 이용을 제안함: 현재 사용되는 도장의 경우 한 번 투표용지에 가져다 대는 순간 날인이 되기에 네모칸 밖을 벗어나는 경우가 많은데, 보조용구를 이용하는 시각장애인 유권자의 경우 도장이 네모칸 안에 들어가 있다는 확신을 가진 후, 도장을 찍을 수 있다면 무효표가 감소할 것이라고 설명함. 또한, 저시력 장애인의 경우, 색상 및 로고 디자인 등을 구분하여 투표를 실시하므로 투표용지에 각 후보의 소속 정당 로고 혹은 색상을 표시하는 것 또한 효과적일 수 있다고 제안하며, 이는 시각 매체에 민감한 발달장애인에게도 적용 가능한 방안이라고 설명함
  - **(지체장애인 그룹)** 지체장애인협회는 선관위와 함께 선거 전 투표시설 점검을 실시하므로 이에 대한 개선방안과 지체장애인의 이용

률이 상대적으로 낮은 투표소 이동지원에 대한 홍보 강화 등이 언급됨

- (선거 전 투표소 및 편의시설 점검 기관 조정) 선관위의 요청하에 이루어지는 시설 점검 외에 시민단체, 복지관 등 다수의 기관이 자체적으로 편의시설 점검을 실시하기에 각 투표소를 관리하는 구청 혹은 담당 인력의 피로도가 증가함. 따라서 선관위는 이러한 중복 점검 문제를 해소할 필요성이 있다고 설명함
- (투표소 이동지원에 대한 홍보 강화) 지체장애인 그룹 내에서 투표소 이동지원이 자세히 알려지지 않아 상대적 이용률이 낮다고 설명하며, 투표소 이동지원 등 활용 가능한 편의에 대한 적극적 홍보가 필요하다고 제안함
  - **(자폐성장애인 그룹)** 자폐성장애인의 특성(인지 능력 부족, 중증도 스펙트럼 다양, 돌발 행동 가능성 등)을 이해하고 모의 투표 교육, 보호자 대상 투표 관련 인식 제고, 맞춤형 교육 자료 확대 등의 필요성을 제안함
- (모의 투표 교육의 필요성) 자폐성장애인은 익숙하지 않은 환경에서 돌발 행동을 할 가능성이 높으므로, 자폐성장애인 및 보호자를 대상으로 실제 투표소 환경과 방식에 기반한 모의 투표 교육 프로그램이 효과적일 수 있다고 설명하며, 현재 복지관 및 자폐 장애인의 부모님들로 구성된 동호회에서 모의 투표 교육을 실시하고 있으나, 추가적 지원이 필요하다고 밝힘
- (자폐성장애인 보호자 대상 교육 필요성) 자폐성장애인 보호자의 연령대에 따라 장애인 투표권 행사에 대한 인식이 상이하다고 설명하며<sup>7)</sup>, 자폐성장애인 또한 적절한 지속적인 교육을 통해 투표실시가 가능하다는 인식 개선 교육이 강화될 필요가 있다고 설명함
- (세분화된 투표 안내 교육의 필요성) 투표의 필요성, 투표 세부 절차, 거소투표 방식 등의 정보가 자폐 정도에 따라 세분화된 교육 자료를 통해 제공되어야 한다고 설명함. 예를 들어, 자폐성장애인에 따라 시각자

---

7) 연령대가 높은 보호자의 경우 자폐 장애가 있는 자녀의 투표 참여 가능성을 낮게 판단하고 투표 참여 독려에 소극적이라고 설명함

료를 선호하는 자폐성장아인도 있으며, 선호하지 않는 장애인도 존재함. 따라서 장애 정도에 따라 교육 자료의 종류 및 수준이 세분화될 필요성이 있음

② 투표소 현장 직원 및 봉사자 대상 장애인 유형별 투표편의에 대한 교육

- 투표사무원 및 자원 봉사자들의 장애 유형에 대한 이해 부족, 장애 유형별 제공되어야 하는 투표편의에 대한 이해 부족 등으로 인해 투표소 현장에서 발생하는 지연과 불편은 선거 전 투표사무원에 대한 교육을 통해 해소가 가능할 것이라고 제안함. 이러한 교육은 장애인 유권자들이 투표 시 느끼는 심리적 부담이나 불편의 해소에도 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 판단됨
- **(청각장애인 그룹)** 투표사무원 및 봉사자들이 장애인 유권자들이 장애 유형별로 필요로 하는 편의를 숙지하고 있다면, 현장에서 도움 필요시 적절한 편의를 이용할 수 있도록 안내해 줄 수 있을 것이라고 제안함 (예: 현장 투표를 실시한 응답자 중 현장에서 도움을 필요로 했을 때 영상통화 수화통역을 안내받은 응답자가 없었음)
- **(시각장애인 그룹)** 투표사무원이 투표보조용구의 종류와 위치, 정확한 제공 방법(예: 투표용지를 끼우는 방법 등)에 대하여 숙지하고 있다면 시간 지연을 최소화할 수 있어 심리적 부담을 줄일 수 있을 것이라고 응답함
- **(지체장애인 그룹)** 지체장애인들은 의사소통의 문제가 있는 경우는 드물기 때문에 지원 인력의 교육보다는 지원 인력 증대를 강조하며, 각 투표소마다 장애 유형별로 담당 지원 인력을 최소한 1명 이상 배치할 필요가 있다고 제안함
- **(자폐성장아인 그룹)** 투표소에 배치되는 지원 인력에 대하여 자폐성장아인의 돌발 행동 가능성 및 자폐증에 대한 인식개선 교육이 필요하다고 제안함

### ③ 투표소 현장에서 장애인 유권자 전용 대기줄이나 기표대의 필요성

- 신체적으로 불편함을 가지고 있는 장애인 유권자 혹은 추가 안내 및 설명이 필요하거나 편의 요청 등으로 인해 투표 절차가 지연되는 문제 등을 해소하기 위해선 각 투표소별 장애인 유권자 전용 대기줄이나 기표대가 필요하다고 언급함
- **(시각 및 청각장애인 그룹)** 일반인과 함께 대기 시 지원 요청이나 추가 설명 요청 시 시간 지연 등으로 인해 불편을 야기할까봐 심리적 부담을 느낀다고 응답하여 장애인 전용 기표대나 대기줄이 있다면 이런 점이 해소 가능할 것으로 기대함
- **(지체장애인 그룹)** 중증 지체장애인 및 노약자의 경우 장시간의 투표 대기는 피로감을 증대시킬 우려가 있어 그들을 위한 별도의 기표소 혹은 투표소 마련을 제안함
- **(자폐성장애인 그룹)** 투표소에 장애인을 위한 별도의 기표대와 대기줄을 마련함으로써 가족 혹은 기타 보호자 등이 동반 입회해야 하는 경우 심리적 부담감을 완화할 수 있다고 기대함

### ④ 투표보조 제도 개선의 필요성

- 투표보조 제도와 관련된 문제는 장애 유형 공통으로 지적되었다기 보다는 투표 실시를 위해 기표대 안에서의 도움을 필요로 하는 시각장애인 그룹과 자폐성장애인 그룹에서 특히 강조된 바 있음
- 투표보조 기준은 이미 마련되어 있으나, 투표 보조가 상황적 여건을 고려하여 이행되어야 하기 때문에 투표소 내 근무하는 투표관리관의 상황적 판단에 의해 결정되는 부분이 있는 것으로 판단됨
- 투표보조 제도 개선의 필요성은 장애 유형 공통으로 지적된 사항은 아니나, 선거 관리에 전반적 책임을 맡고 있는 중앙선거관리위원회에서 보다 일관성있는 제도 이행이 이루어질 수 있도록 제도 내 상

황적 판단을 위한 기준의 구체화, 투표소 내 담당 직원 대상 투표보조 제도에 대한 교육 실시 등의 개선을 통해 추후 이와 관련한 불필요한 혼선을 방지하는 것이 필요함

#### ⑤ 장애인 유권자 투표편의 홍보 및 안내 방안 개선

- 자폐성장애인 그룹을 제외한 모든 장애 유형별 인터뷰 대상자들은 투표편의에 대한 홍보 및 안내가 부족하다고 응답하였으며, 특히 장애인협회에 등록되어 있지 않은 장애인의 경우 투표편의에 대해 알기 어렵다고 설명함
- (장애 유형 공통) 공영방송을 통한 장애인 유권자 대상 투표편의가 안내될 필요가 언급됨. 장애 유형과 상관없이 투표편의가 공영방송에서 안내된다면 특정 유형의 장애인뿐만 아니라 투표안내요원 및 비장애인, 더 나아가 국민 전체가 해당 정보를 알 수 있어 정보가 효과적으로 확산될 것이라고 제안함
- (청각장애인 그룹) 아래에서도 언급되어 있지만 수화언어는 한글과 다르기 때문에 장문의 문자나 안내문을 통한 투표편의 안내와 홍보는 효과가 없다고 설명하며, 영상을 통한 투표편의 안내가 필요하다고 제안함
- (시각장애인 그룹) 시각장애의 수준에 따라 언어 능력이 상이하여 점자형 선거공보의 분량이 많으면 제대로 숙지가 어렵다고 밝히며, 청각 및 전자기기를 통한 정보 습득을 위해 휴대폰 어플리케이션(Application) 혹은 QR코드를 통한 영상이나 음성 서비스의 필요성을 강조함
- (지체장애인 그룹) 투표 방법이나 절차 등의 정보는 선관위, 장애인협회, 복지관 등에서 충분히 제공하는 것으로 확인되었으나, 투표편의의 종류 및 이용 방법에 대한 안내가 부족하다고 지적함. 대부분의 응답자가 선거 관련 문자 메시지를 자세히 읽지 않는다고 응답하여 문자를 통한 안내는 효용성이 낮다고 설명함. 또한, 구청 등에서 해당 자치구 거주 장애인 수 등에 대한 정보 수집 후 데이터베

이스(Database)를 구축, 이를 기반으로 해당하는 투표편의에 대해 맞춤형 안내(우편, 문자, 전화 등)가 이루어져야 한다고 제안함

## <참고 문헌>

- 김대근, 조영오, 임정렬 (2016). 사회적 약자의 선거권 보장을 위한 실효성 제고 방안. 중앙 선거관리위원회 연구용역 보고서.
- 김혜선, 박정민 (2017). 장애인 투표편의제도 개선방안. [KOCEI] 선거연구(8), pp. 358-382
- 한국보건사회연구원. (2017). 「 2017년 장애인 실태조사」 .
- Bigby, C., Tipping, S., Bould, E., Thiele, R. (2019). Final report: Strategies to support people with intellectual disabilities to participate in voting. Living with Disability Research Centre, La Trobe University: Bundoora, VIC.
- David Sanders, Harold Clarke, Marianne Stewart and Paul Whiteley, The 2005 General Election in Britain, Report for the Electoral Commission
- Economic and Human Rights Commission (EHRC). 2011. How Fair is Britain? Equality, Human Rights and Good Relations in 2010. Triennial Review 2010. London, UK: Economic and Human Rights Commission.
- Fieldhouse, E and Widdop, P and Ling, R and Li, Y and Cutts, D and Morales, L (2010) CIVIC LIFE: Evidence Base for the Triennial Review. Project Report. Institute For Social Change - University of Manchester.
- James, E., Harvey, M., Hatton, C. (2018). Participation of adults with learning disabilities in the 2015 UK General Election. Tizard Learning Disability Review, 23(2), pp. 65-71
- Jon, A, et al. (2013). Understanding voting experiences of people with disabilities. The Information Technology and Innovation Foundation.
- Lisa Schur, Todd Shields, Douglas Kruse and Kay Schriener (2002), Enabling Democracy: Disability and Voter Turnout. Political Research Quarterly. 55 (1): 167-190

- Lord, J. E., M. A. Stein, and J. Fiala-Butora. (2014). Facilitating an Equal Right to Vote for Persons with Disabilities. *Journal of Human Rights* 6 (1), pp. 115–39. doi:10.1093/jhuman/hut034.
- McColl, M.A. (2006). “Electoral Participation Among Disabled People.” In Mary Ann McColl and Lyn Jongbloed (eds.), *Disability and Social Policy in Canada*, 2nd ed. Concord, ON: Captus University Press.
- McColl, M.A., & Jongbloed. J. (2006). “Directions for the Future.” In Mary Ann McColl and Lyn Jongbloed (eds.), *Disability and Social Policy in Canada*, 2nd ed. Concord, ON: Captus University Press
- Prince, Michael J. (2012). “Electoral Participation of Electors with Disabilities: Canadian Practices in a Comparative Context.” *Elections Canada*, pp. 3–66
- Schur, L. (2013). “Reducing Obstacles to Voting for People with Disabilities” .
- Schur, L. & Adya, M. (2013). “Sidelined or mainstreamed? Political participation and attitudes of people with disabilities in the United States” *Social Science Quarterly* 94. pp. 811–839.
- Suzanne G.M. van Hees, Hennie R. Boeije & Iris de Putter. (2019) Voting barriers and solutions: the experiences of people with disabilities during the Dutch national election in 2017, *Disability & Society*, 34:5, 819–836, DOI: 10.1080/09687599.2019.1566052

**<Appendix>**

붙임 1. 장애인 유권자 참정권 보장에 대한 홍보문자 발송의 효과성 평가를 위한 설문 문항\_양적 연구

**1. 자폐 그룹**

조사 대상: 문자 발송 대상자 그룹 (T1)		
No.	Question3	Answer
1	선거 전 장애인 대상 제공되는 투표 시설 및 서비스에 대한 안내 문자를 받으셨습니까?	① 예 (→ 2번 질문으로) ② 아니오 (→ 3B번 질문으로)
2	(2번 질문이 “① 예” 인 경우) 서비스 안내 문자에 대하여 이해하셨습니까?	① 예 (→ 3번 질문으로) ② 아니오 (→ 3번 질문으로)
3	(2번 질문이 “① 예” 인 경우) 문자를 받기 전에 장애인 투표 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5번 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 투표 안내 애니메이션 ② 투표 안내 책자 ③ 투표소 내 투표 가이드북을 통한 투표 안내 서비스 ④ 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑤ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 응답 후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

조사 대상: 문자 비발송자 (Control) 그룹 (C)		
No.	Question	Answer
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에	① 예 (→4 질문으로)

	대해 알고계셨습니까?	② 아니오 (→4 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 투표 안내 애니메이션 ② 투표 안내 책자 ③ 투표소 내 투표 가이드북을 통한 투표 안내 서비스 ④ 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑤ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 응답 후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

## 2. 시각장애인 그룹

조사 대상: 문자 발송 대상자 그룹 (T1, T2)		
No.	Question3	Answer
1	선거 전 장애인 대상 제공되는 투표 시설 및 서비스에 대한 안내 문자를 받으셨습니까? (2번 질문이 “① 예” 인 경우)	① 예 (→ 2번 질문으로) ② 아니오 (→ 3B번 질문으로)
2	서비스 안내 문자에 대하여 이해하셨습니까? (2번 질문이 “① 예” 인 경우) 문자를 받기 전에 장애인 투표 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 3번 질문으로) ② 아니오 (→ 3번 질문으로)
3	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5번 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후	① 점자 투표 안내문 및 선거 공보 ② ARS 음성 투표 안내

	8번 질문으로)	③ 이동지원 서비스 ④ 점자형 투표보조용구 ⑤ 투표 편의 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑥ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 응답 후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한 번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

조사 대상: 문자 비발송자 (Control) 그룹 (C)		
No.	Question	Answer
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→4 질문으로) ② 아니오 (→4 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→5 질문으로) ② 아니오 (→7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→6번 질문으로) ② 아니오 (→6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 점자 투표 안내문 및 선거 공보 ② ARS 음성 투표 안내 ③ 이동지원 서비스 ④ 점자형 투표보조용구 ⑤ 투표편의 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑥ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 응답 후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

### 3. 청각 장애인 그룹

조사 대상: 문자 발송 대상자 그룹 (T1, T2)		
No.	Question3	Answer
1	선거 전 장애인 대상 제공되는 투표 시설 및 서비스에 대한 안내 문자를 받으셨습니까?	① 예 (→ 2번 질문으로) ② 아니오 (→ 3B번 질문으로)
2	(2번 질문이 “① 예” 인 경우) 서비스 안내 문자에 대하여 이해하셨습니까?	① 예 (→ 3번 질문으로) ② 아니오 (→ 3번 질문으로)
3	(2번 질문이 “① 예” 인 경우) 문자를 받기 전에 장애인 투표 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5번 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 수화투표안내 영상 ② 투표안내 애니메이션 ③ 투표소 내 영상 통화를 이용한 수어통역 서비스 ④ 투표 편의 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑤ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 응답 후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

조사 대상: 문자 비발송자 (Control) 그룹 (C)		
No.	Question	Answer
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→4 질문으로) ② 아니오 (→4 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)

6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 수화투표안내 영상 ② 투표안내 애니메이션 ③ 투표소 내 영상 통화를 이용한 수어통역 서비스 ④ 투표 편의 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑤ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

#### 4. 지체 장애인 그룹

조사 대상: 문자 발송 대상자 그룹 (T1, T2)		
No.	Question3	Answer
1	선거 전 장애인 대상 제공되는 투표 시설 및 서비스에 대한 안내를 받으셨습니까?	① 예 (→ 2번 질문으로) ② 아니오 (→ 3B번 질문으로)
2	(2번 질문이 “① 예” 인 경우) 서비스 안내 문자에 대하여 이해하셨습니까?	① 예 (→ 3번 질문으로) ② 아니오 (→ 3번 질문으로)
3	(2번 질문이 “① 예” 인 경우) 문자를 받기 전에 장애인 투표 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고 계셨습니까?	① 예 (→ 4번 질문으로) ② 아니오 (→ 4번 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5번 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이 후 8번 질문으로)	① 투표 안내 애니메이션 ② 이동 지원 서비스 ③ 휠체어 출입 가능 대형 기표대 ④ 특수형 기표 용구 ⑤ 투표 편의 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑥ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요?	① 정치에 관심이 없어서

	(모두 선택; 응답 후 8번 질문으로)	② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

조사 대상: 문자 비발송자 (Control) 그룹 (C)		
No.	Question	Answer
3B	선거 전 장애인 투표 편의 시설 및 서비스에 대해 알고계셨습니까?	① 예 (→4 질문으로) ② 아니오 (→4 질문으로)
4	이번 선거에서 투표를 하셨습니까?	① 예 (→ 5 질문으로) ② 아니오 (→ 7번 질문으로)
5	장애인 투표 편의를 위한 시설과 서비스가 제공된다는 사실이 선거에 참여하여 투표하시는 결정에 영향을 미쳤습니까?	① 예 (→ 6번 질문으로) ② 아니오 (→ 6번 질문으로)
6	이번 선거 참여를 위해 어떠한 시설 및 서비스를 이용하셨습니까? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 투표 안내 애니메이션 ② 이동 지원 서비스 ③ 휠체어 출입 가능 대형 기표대 ④ 특수형 기표 용구 ⑤ 투표 편의 시설 및 서비스를 이용하지 않음 ⑥ 기타 ( )
7	왜 투표를 하지 않으셨나요? (모두 선택; 이후 8번 질문으로)	① 정치에 관심이 없어서 ② 지지 후보가 없어서 ③ 장애인 대상 서비스가 충분하지 않아서 ④ 한번도 선거에 참여한 적이 없어서 ⑤ 기타 ( )
8	2017년 지방 선거 당시 투표를 하셨습니까?	① 예 ② 아니오

## 붙임 2. 초점집단면접(FGI) 설문지\_질적 연구

### 장애인 대상 FGI (Focus Group Interview) 반 구조적(semi-structured) 질문지 (\*아래 주제별 질문 외에 인터뷰 중 답변 내용에 기반하여 추가 질의가 이루어질 수 있음)

- 1) 장애인 서비스 인지 여부
  - 홍보문자를 받았다면, 받기 전에 서비스에 대해 알고 있었습니까?
  - 홍보문자를 받지 않았거나, 받기 전에 이미 서비스에 대해 알고 있었다면, 귀하의 서비스 인지 경로는 무엇이며 시기는 어떻게 되십니까?
  - 인지 내용: 편의 서비스에 대해 얼마나 자세히 알고 있으셨습니까?
  
- 1) 장애인 서비스 인지 여부와 투표 참여 간의 관계
  - 홍보/안내문자를 받았다면, 해당 문자가 투표 참여 결정에 영향을 미쳤습니까?
  - (문자 수령 여부에 상관없이) 장애인 대상 편의 서비스의 존재가 투표 참여 결정에 영향을 미쳤습니까?
  
- 1) 투표 참여 결정요인
  - 투표 참여 결정에 영향을 미치는 동기와 요인으로는 어떤 것들이 있습니까?
  
- 1) 투표 편의 서비스 (이용 여부, 질과 종류, 홍보 전략)
  - 이번 투표에 참여했다면, 이용한 서비스는 무엇입니까?
  - 편의 서비스를 이용하지 않았다면, 이유는 무엇입니까?
  - 현재 제공되고 있는 서비스의 질과 종류 측면에서 적절하다고 생각하십니까? (적절하지 않다면 어떻게 개선되어야 한다고 생각하십니까?)
  - 현재 제공되고 있는 서비스 외에 추가적으로 필요한 서비스가 있다면 무엇입니까?
  - 이러한 장애인 대상 투표 편의 서비스에 대한 홍보와 안내가 적절히 이루어지고 있다고 생각하십니까?
  - 장애인 대상 투표 편의 서비스에 대한 가장 효과적인 홍보 수단은 무엇이라고 생각하십니까?
  
- 1) 장애인 투표 권리 증진
  - 장애인들의 투표 권리 행사를 위해 이러한 편의 서비스 외에 추가적으로 필요한 것이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?